



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Autor rigorózní práce: Mgr. Kateřina DUFFKOVÁ, LL.M.
Název rigorózní práce: VZTAH OCHRANNÝCH ZNÁMEK A ZEMĚPISNÝCH
OZNAČENÍ – SPOR O OZNAČENÍ „BUDWEISER“
Rozsah práce: 114 stran, z toho vlastní text 103
Datum předání práce: listopad 2012
Konzultant rigorózní práce: JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.
Oponent rigorózní práce: JUDr. Michal Růžička

Předkládaná práce je přepracovanou prací s tímž tématem, která na základě dřívějších oponentských posudků nebyla doporučena k obhajobě. Práce byla hodnocena po obsahové stránce jako poměrně dobrá, nicméně po systematické a metodické stránce neuspořádaná a v řadě partií navíc zavádějící nebo nesprávná (co do aktuální právní úpravy). Tak např. autorka se při popisu komunitární úpravy zeměpisných označení rozsáhlým způsobem věnovala dnes již zrušenému nařízení č. 2081/92, o němž referuje zjevně jako o stále platné úpravě (platnou úpravu ovšem představuje nové nařízení č. 510/2006).

S ohledem na tento charakter práce, která vykazuje změny oproti práci dřívější v zásadě jen v dílčím rozsahu, jak plyne z vytčených vad, lze ve značné míře vyjít již z obsahu předchozích posudků.

Bylo již řečeno v předchozím oponentském posudku, a je třeba to opět vyzdvihnout, že téma práce – „Vztah ochranných známek a zeměpisných označení - Spor o označení „Budweiser“ – představuje bezesporu vynikající příklad, na němž lze demonstrovat prolínání jednotlivých druhů práv na označení a různých právních rovin regulace (národní, nadnárodní evropské a mezinárodní). V tomto smyslu téma představuje obrovskou výzvu, jelikož vyžaduje nejen vynikající znalost několika právních úprav, právních institutů a jejich vazeb, nýbrž též podrobnou znalost známkoprávních a jiných sporů s dopadem na označení „Budweiser“. Vysoké nároky nejen na teoretické znalosti, ale též na zpracování rozsáhlých vstupních údajů a použité metody, jsou nepochybné.

Uvedené téma ovšem v sobě skrývá řadu úskalí, vyplývajících nejen z toho, že jen výjimečně jsou rigorózní práce věnovány jedné konkrétní kauze (kauzám) jednoho subjektu.

Práce je zcela jistě založena na obdivuhodné analýze podstatných rozhodnutí ohledně označení „Budweiser“, jejich rozboru a komentáři z hlediska jednotlivých právních druhů ochrany (ochranné známky, zeměpisná označení). Autorka s nezpochybnitelnou erudicí dokáže referovat o genezi a aktuálním vývoji stran označení „Budweiser“, přičemž správně bere v potaz např. i dvě předválečné (ale stále prioritně důležité) dohody mezi českým a americkým výrobcem „budějovického“ (budweiser) piva, všímá si recentní globální kauzy WTO mezi USA a ES o tehdejší (před rokem 2006) systém komunitárních zeměpisných označení apod.

Na druhé straně nelze ovšem opominout, že práce by si jistě zasloužila i v této podobě více pozornosti a péče v oblasti systematiky, metodiky a logické návaznosti, aby i přes své kvality především stran rozboru rozhodovací praxe o označení „Budweiser“ působila více jako konzistentní uspořádaný celek.

Ocenit je nicméně třeba kvalitní rozbor některých kauz před Evropským soudním dvorem, např. spor o sýr Feta či spor o Gorgonzolu. Stejně platí pro partie věnované sporu WTO mezi USA a ES stran starého komunitárního systému zeměpisných označení dle nařízení č. 2081/1992, jehož důsledkem byla reforma systému a přijetí zcela nového nařízení č. 510/2006.

Autorka prokazuje dostatečné teoretické znalosti, osvědčuje užití poměrně rozsáhlého množství informací a taktéž zahraničních zdrojů včetně judikatury evropské.

Jistě by bylo možné práci stále vytknout určité nedostatky, vedle již zmíněné určité neuspořádanosti by jistě stála za větší pozornost oblast mezinárodních označení původu dle Lisabonské dohody a mezinárodních známek.

Přesto však je nutno uvést, že práce je po obsahové stránce poměrně dobrá a vyhovuje základním požadavkům kladeným na rigorozní práce a doporučuji ji proto k obhajobě. Otázkou pro obhajobu by mohl být aktuální vývoj a kroky EU a WTO na poli zeměpisných označení.

V Praze dne 2.4.2013

JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.