

Posudek vedoucího diplomové práce: Martin Hargaš „Právní úprava ochrany lesa“

Diplomová práce Martina Hargaše na téma „Právní úprava ochrany lesa“ má celkem 105 stran, z toho 84 stran vlastního textu. Skládá se z 9 kapitol, úvodu, závěru, seznamu zkratk, seznamu pramenů, anglicky a česky psaného abstraktu, anglicky psaného resumé a seznamu klíčových slov. Splňuje tak formální požadavky kladené na diplomovou práci. Byla odevzdána v listopadu 2012.

Aktuálnost tématu. Téma práce je sice velmi tradiční, nicméně přesto neztrácí na aktuálnosti a to především z důvodu aplikačních problémů a širokého množství subjektů, kterých se téma práce resp. právní úprava ochrany lesa dotýká.

Náročnost tématu. Téma práce není příliš náročné. Právní úprava je soustředěna do menšího počtu právních předpisů. Oporu tématu poskytuje dostatečné množství literatury včetně soudní judikatury. Téma práce nevyžaduje zohlednění mezinárodní a unijní úrovně právní úpravy.

Hodnocení práce. Posuzovaná práce volí komplexní přístup k ochraně lesa, což se projevuje jak rozsáhlostí práce, tak velkým počtem kapitol, kdy není opominuta problematika institucionálního zabezpečení, možných typů odpovědnosti v souvislosti s ochranou lesa či souvisejících zákonů, které vedle lesního zákona rovněž ovlivňují právní režim lesa. Na začátek práce je vhodně zařazena též kapitola věnující se věcným aspektům tématu, především příčinám poškozování lesa. Velká pozornost je věnována ve druhé kapitole historickému hledisku právní úpravy ochrany lesa. Vlastní rozbor platné stěžejní právní úpravy (lesního zákona) je obsažen především v kapitolách 3, 4, 5, 6 a 8. Jako hlavní hledisko pro uspořádání těchto kapitol byl zjevně zvolen lesní zákon, k tomuto uspořádání mám menší výhrady. Osobně bych za logičtější považovala předřadit problematiku ochrany lesa při hospodaření v lese kapitole „Ochrana před škodlivými činiteli“. Taktéž zařazení problematiky kategorizace lesů až do subkapitoly 5.2.7., byť v rámci autorem zvolené systematiky je toto zařazení možné, nepovažuji za nejvhodnější, jedná se o velmi důležitý institut podstatně ovlivňující hospodaření v lese, a proto by mu měla a být věnována pozornost spíše v počátku rozboru platné právní úpravy. Obsahově jsou jednotlivé kapitoly zpracovány podrobně, a byť převažuje kompilační přístup, nechybí ani autorova vlastní stanoviska. Cenná je především autorova schopnost najít a pojmenovat problémy právní úpravy. Určitým nedostatkem je v jinak velmi správném rozboru problematiky možnosti vjezdu motorových vozidel na lesní cesty jakožto účelové komunikace opominutí novely zákona č. 13/1997 zákonem č. 152/2011 Sb., který vyjasnil vztah mezi tímto a lesním zákonem ohledně možnosti přístupu na veřejné komunikace.

Celkově podává diplomová práce Martina Hargaše ucelený a komplexní přehled o zvolené problematice, práce je systematicky v zásadě dobře uspořádána, byť by mohlo být zvoleno i jiné hledisko pro uspořádání práce. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a vytvářejí vyvážený celek. Kladně lze hodnotit zejména pečlivý a komplexní přístup k rozboru právní úpravy. Byť převažuje popisný charakter práce, je velmi dobře využívána odborná literatura a soudní judikatura, místy zaznívají vlastní, často kritické autorovy názory a projevuje se autorova schopnost pojmenovat problémy aplikační praxe. Po stránce jazykové a stylistické je práce na standardní úrovni a nemám k ní žádné připomínky.

Návrh klasifikace a doporučení. Diplomovou práci Martina Hargaše hodnotím jako velmi dobrou a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Charakterizujte institut „výjimky“, kterou může vlastník lesa udělit z některých zákazů podle § 20 odst. 4 lesního zákona. Jaké zájmy jsou chráněny těmito zákazy?
2. Charakterizujte postavení vlastníka lesa v případě škody / újmy vzniklé na lesních porostech a pozemcích určených k plnění funkce lesa.

V Praze dne 6. prosince 2012

JUDr. Martina Franková, Ph.D.