

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

**Eva Nigová**

Název práce

**Evropeizace vybraných aktérů české sociální politiky**

Konzultant/ka práce

Doc. PhDr. Jan Karlas, MA., Ph.D.

Oponent/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, PhD.

semestr/rok

LS 2013

počet stran

počet znaků

135 440

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. volba tématu jistě záslužná, protože evropeizace sociální politiky je v české literatuře pojímána spíše v její praktické rovině bez dostatečného teoretického základu – oceňuji tedy onu teoretickou rešerši současného výzkumu v Evropě; ke zvoleným výzkumným otázkám nemám připomínek, spíše mi chyběla jedna týkající se evoluční socializace: z textu jasně nevyplývá problém socializace českých aktérů k probíhajícím změnám sociální politiky na komunitární úrovni – diplomantka se zaměřila na socializaci ke státu quo
- ii. konstruktivismus a institucionalismus racionální i sociální se jeví jako naprosto logická volba; formulace hypotéz i jejich testování taktéž; autorka mluví o kvantitativním výzkumu, ale teoretická část je vlastně pojata i jako kvalitativní metoda
- iii. bez připomínek
- iv. bez připomínek

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce je zpracována kvalifikovaně, řekla bych dokonce velmi úsporně, přesto oceňuji proporciálnost teoretické části s empirickou. Sestavení samotného dotazníku a jeho vyhodnocení je velmi zajímavé, byť to může být v některých otázkách diskutabilní kvůli subjektivním výpovědím – viz např. názory organizace nevidomých na chování EK ohledně připravované konference ve Vídni.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek – až na seznam použitých zdrojů, který je sice strukturován, ale ne abecedně seřazen

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

- 1) Autorka se několikrát zmiňuje o faktu národních sociálních politik s tím, že na komunitární úrovni není sociální oblast primárně chápána jako vhodná pro komunitarizaci (str. 3, 18), ale to poměrně dost dlouho již není pravdou!! Minimálně od přijetí Evropské charty základních sociálních práv pracujících v prosinci 1989, její následné inkorporaci do primárního práva v 90´ v souvislosti s budováním vnitřního trhu je sociální problematika stále více europeizována a zintenzivňuje se tlak i nadále.
- 2) K sociálnímu učení – myslím, že by právě mohla tato studie reflektovat aspekty i situačního učení (Bandura, 1977, 1997; Lave a Wenger, 1991), což by právě u českých (či jiných) aktérů bylo zajímavé, byť ale daleko náročnější, sledovat.
- 3) Ad koncept europeizace u Börzel a Risse 2003, který evidentně vychází z Radaelli, 2003, aniž by byl uveden (to ale u citovaných autorů), který dle diplomantky později Börzel doplnila o inertii (taktéž Radaelli!), proč není použit i další stupeň retrenchment jako neochotu k další europeizaci? Myslím, že právě ve zpracovávaném tématu by to bylo zajímavé. Mohla by tedy diplomantka odpovědět na tuto krátkou otázku – zda a jak se projevuje neústupnost českých aktérů sociální politiky k další či konkrétní europeizaci?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

práci doporučuji k obhajobě

8. navrhovaná klasifikace.

výborně – velmi dobře dle průběhu obhajoby

datum

podpis

18. 6.2013	
------------	--