

**Oponentský posudek na diplomovou práci Michala Simčiny
„Forum shopping v rámci nařízení o insolvenční“**

Celkový počet stran diplomové práce: 69

Datum odevzdání: 31.10.2012

1. Aktuálnost tématu:

Diplomant si vybral téma „Forum shopping v rámci nařízení o insolvenční“. Ve své práci spojuje analýzu právní úpravy nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 o úpadkovém řízení (dále jen „nařízení o úpadkovém řízení“) s rozбором problematiky *forum shoppingu* v insolvenčním řízení. Jedná se o téma nepochybně stále aktuální, což dokládá obsah doporučení Evropského parlamentu určeného Komisi týkající se uplatňování nařízení o úpadkovém řízení. Aktuálnost tématu je podmíněna i potřebou reformy evropského úpadkového řízení.

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „Forum shopping v rámci nařízení o insolvenční“ považuji za průměrně náročné, přestože pro jeho zpracování musel diplomant prostudovat recentní zahraniční odbornou literaturu a judikaturu zahraničních soudů. K teoretickým znalostem diplomanta nemám připomínky.

Z hlediska použitých metod si diplomant zvolil právně-analytický, právně-komparativní a právně-popisný přístup. Diplomantova analýza se zaměřuje především na rozbor teoretických a praktických aspektů zkoumané problematiky z pohledu české i zahraniční judikatury a literatury.

Vstupní údaje, které si diplomant obstaral, zpracoval uspokojivým způsobem. Ve své práci vycházel z dostatečně reprezentativního vzorku tuzemské i cizí judikatury a odborné literatury.

3. Hodnocení práce:

Diplomant se ve své práci nejdříve zabývá vymezením definice mezinárodního insolvenčního práva a jeho principů. Následně uvádí historii a jednotlivé prameny relevantní právní úpravy na úrovni evropské a mezinárodní. Jádrem práce tvoří dvě kapitoly (třetí a čtvrtá) věnované *forum shoppingu* včetně posouzení jeho kladů a záporů.

Předložená diplomová práce je logicky strukturována. Po stručném úvodu následuje devět kapitol (1. Mezinárodní insolvenční právo, princip univerzality a princip teritoriality, 2. Mezinárodní úprava v oblasti mezinárodního insolvenčního řízení. Evropské nařízení o insolvenční, 3. Forum shopping a jeho příčiny, 4. Výhody a nevýhody forum shoppingu, 5. Výklad COMI, 6. Princip vzájemného uznávání úpadkových řízení, 7. Vedlejší úpadkové řízení, 8. Rozhodné právo a 9. Nezbytnost reformy a návrhy reformních řízení). Práce je zakončena jeden a půl stránkovým závěrem, ve kterém většina odstavců (celkem pět) začíná slovem čtenář, což nepovažuji za stylisticky správné. Pozitivně hodnotím, že v celé práci diplomant zaujímá vlastní dílčí názory ke zkoumané problematice.

K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám následující připomínku. Na s. 47 v odst. 2 není čerpáno přímo ze zdroje, kterými jsou judikáty švédských, belgických, anglických a lucemburských soudů, jejichž označení diplomant neuvedl v pozn. č. 163.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Jazyková a stylistická úprava předložené diplomové práce je přijatelná. Diplomová práce obsahuje řadu překlepů (např. na s. 2 odst. 1 a 4, 5, 13 odst. 2, 18 odst. 2, 19 odst. 3, 20, 21 odst. 3, 34 odst. 1, 35 pozn. č. 130, 41 odst. 2, 49 odst. 3 a 52 odst. 1) a nadbytečných slov (např. na s. 15 v odst. 3 se v jedné větě dvakrát opakuje sloveso být; na s. 35 v odst. 4 a 47 odst. 2 slovní spojení „bude lze“). Dále je třeba vytknout některá neobvyklá slovní spojení (např. s. 23 odst. 1 – provedu výhody a nevýhody a s. 51 v odst. 1 – „názor úplně zcela nesedí s rozhodnutím“) a větné konstrukce (např. na s. 50 odst. 1 věta první). Někdy nejsou přeloženy anglické výrazy (např. na s. 25 - Cologne a Obvodní soud v Cologni). Na s. 16 v odst. 2 není respektován správný slovosled („lepší stanoví výsledek“). Diplomant projevil dostatečné

teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 6 v odst. 4 diplomant nereflektuje aktuální právní stav, když opírá svou argumentaci o rozhodnutí Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR z 50. let minulého století. V současné době jsou vyňaty incidenční spory (dříve konkurs) z aplikačního rozsahu zák. č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů ve znění pozdějších předpisů.

Ke s. 7 odst. 4 uvádím, že Vzorový zákon Komise OSN pro mezinárodní obchodní právo o přeshraničním úpadkovém řízení z roku 1997 se nepodepisuje, ale transformuje do vnitrostátního právního řádu. Stejně tak stát, který Vzorový zákon transformuje do své vnitrostátní úpravy se nestává jeho členem, protože Vzorový zákon není mezinárodní smlouvou.

Na s. 14 v odst. 2 bych považoval za vhodnější použití slovního spojení „pozastavení prodeje“ namísto „pozastavení zpeněžování“.

Na s. 18 v odst. 2 první věta nedává smysl. Zřejmě v ní chybí nějaké slovo. K přesunu do „britského insolvenčního prostředí (CVA)“ zřejmě došlo **v rámci** *forum shoppingu*.

Na s. 24 v odst. 3 měla být uvedena zřejmě svoboda usazování.

Na s. 26 v odst. 2 chybí název německého „spolkového soudu“ (Jednalo se o Spolkový soudní dvůr.). V pozn. č. 102 (jakož i v pozn. 125) na téže straně je vadná spisová značka rozhodnutí Soudního dvora ve věci *Schreiber* (správně má být uvedeno C-1/04).

Na s. 33 v odst. 4 měl diplomant vysvětlit, jak bude v právní praxi možné získat souhlas všech věřitelů s přesunem COMI (tj. centra hlavních zájmů dlužníka).

Na s. 36 chybí uvedení autora internetového příspěvku, na který se odkazuje v pozn. č. 133. Navíc chybí předmětný internetový zdroj informací v přehledu na s. 64.

Ke s. 38 odst. 6 uvádím, že předběžného správce nejmenuje Velká Británie, ale britský soud, což je správně uvedeno až v citaci v pozn. č. 140.

Na s. 39 není jasné, zda zde uvedený názor zastává Soudní dvůr, nebo se jedná o výklad rozhodnutí ve věci *Eurofood* od T. Bachnera.

Na s. 40 odst. 2 patří poznámka pod čarou za předposlední (a nikoliv poslední) větu.

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měl diplomant vyjádřit k následujícím otázkám:

1) Porovnejte pojetí COMI v nařízení o úpadkovém řízení a Vzorovém zákoně Komise OSN pro mezinárodní obchodní právo z roku 1997.

2) Porovnejte vymezení výhrady veřejného pořádku v nařízení o úpadkovém řízení a Vzorovém zákoně Komise OSN pro mezinárodní obchodní právo z roku 1997.

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 30. listopadu 2012

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.

oponent diplomové práce