

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: Michal Nocar

Téma a rozsah práce: Ochrana životního prostředí a vlastnické právo

Předložená práce má celkový rozsah 60 stran, z toho cca 48 stran vlastního textu (rozsah práce je dostatečný z důvodu vyššího skutečného počtu znaků, než je počet stanovený na základě standardního počtu znaků pro normostranu). Výklad je rozdělen do čtyř částí věnovaných postupně věcným a právním východiskům tématu, vlastnictví složek životního prostředí, vyvlastnění a smluvnímu omezení vlastnického práva a nejvýznamnějším omezením vlastnického práva vyplývajícím ze složkových zákonů. Práci doplňují úvod, závěr, seznamy použitých zdrojů (odborné literatury a právních předpisů) a povinné náležitosti (anglické shrnutí, abstrakty, klíčová slova).

Datum odevzdání práce: 31. října 2012

Aktuálnost (novost) tématu: Téma, které si autor zvolil, není nové, naopak jej lze považovat za téma tradiční (připomeňme slavný článek Garretta Hardina *The tragedy of the Commons*, publikovaný v roce 1968 v časopise *Science*, který jako jedno z možných řešení nadměrného užívání veřejných statků navrhoval jejich privatizaci), které se pravidelně objevuje i jako téma diplomových prací. Přesto se nejedná o téma vyčerpané, neboť vztah vlastnického práva a ochrany životního prostředí se v dílčích aspektech neustále vyvíjí.

Náročnost tématu: V tématu se stýká právo veřejné s právem soukromým a jeho zpracování vyžaduje nejen orientaci ve značném množství právních předpisů a velmi dobré znalosti teorie práva, ale také zvládnutí metod vědecké práce, zejména analýzy a syntézy. Proto považuji téma za jedno z náročnějších, a to i přes poměrně velké množství odborné literatury, která k němu existuje.

Hodnocení práce: Jako vedoucí práce vím, že autor usiloval o její kvalitní zpracování, zvolené téma je však bohužel nad jeho síly. Přestože některé části výkladu je možné hodnotit jako velmi dobré, celkově je práce spíše podprůměrná. Z hlediska formálního nemám zásadní připomínky, autor věnoval náležitou pozornost grafické úpravě a závěrečným korekturám textu, použitý styl je až na výjimky srozumitelný, autor správně cituje a vhodně (byť s ohledem na zvolené téma relativně omezeně) využívá poznámek pod čarou. Struktura práce je v zásadě logická, nesrozumitelně může působit pouze zařazení výkladu vyvlastnění a smluvního omezení vlastnického práva do jedné části práce. Co se týká samotného výkladu, některé významné dílčí aspekty vztahu vlastnického práva a ochrany životního prostředí v něm chybí, aniž by autor tuto jejich absenci zdůvodnil. Jedná se například o omezení vlastníka zemědělské půdy dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (autor přitom na str. 20 správně uvádí, že v souvislosti s ochranou životního prostředí dochází nejčastěji k omezení pozemkového vlastnictví, a v části páté se věnuje omezením vyplývajícím ze všech ostatních složkových zákonů) či otázku poskytování náhrad za omezení vlastnického práva. Zpracování tématu je založeno zejména na popisu relevantních právních ustanovení, nejméně přínosná je v tomto směru již zmíněná část pátá, věnovaná jednotlivým „složkovým“ omezením vlastnického práva, kde byl bezpochyby prostor pro jejich výraznější právní analýzu. Přes tyto výtky je však celkově možné konstatovat, že autor v práci prokazuje základní znalosti tématu a schopnost práce s prameny. Z čistě osobního hlediska pak oceňuji, že autor dokázal práci dokončit přes vážné zdravotní komplikace, kterým ve finální etapě jejího zpracování čelil.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce ještě splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **dobře**, za předpokladu zodpovězení níže položených otázek.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: V rámci obhajoby bych autora požádala o vyjádření k následujícím tématům:

1. Jaká nejvýznamnější omezení vlastníka jsou upravena zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu?
2. V závěru práce autor uvádí, že vlastníků pozemků, kteří jsou z důvodu ochrany přírody omezeni více než jiní vlastníci typově obdobných pozemků, je zpravidla poskytována náhrada. Prosím autora o upřesnění tohoto tvrzení a uvedení konkrétních příkladů.

V Praze dne 31. října 2012

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
vedoucí diplomové práce