

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Jakub Zvolánek**

Téma a rozsah práce: **Faktický koncern (vybrané otázky)**

Datum odevzdání práce: 26.10.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant zvolit za téma své diplomové práce prakticky významnou a současně teoreticky náročnou problematiku koncernového práva. Téma je o to aktuálnější, že zákon o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb., přináší do této oblasti změny. Volbě tématu lze tudíž přisvědčit.

2. Náročnost tématu:

Téma je náročné, neboť jeho úspěšné zpracování předpokládá kvalitní znalost nejen korporálního práva, ale i obecného práva závazkového a schopnost používat jazykový, logický, systematický i teleologický výklad právní úpravy. Judikatura zaměřená na tyto otázky je poměrně vzácná, což zvyšuje náročnost zpracování.

3. Struktura práce

Struktura práce je přehledná. Autor nejprve pojednává o základních pojmech (podnikatelské seskupení, ovládání, jednání ve shodě, koncern) a dále se věnuje újmě způsobené prosazováním rozhodujícího vlivu, její úhradě a náhradě škody způsobené neuhrazením újmy. Stranou nechal diplomant informační povinnosti a zejména povinnost vypracovat zprávu o ovládacích vztazích. V tomto ohledu působí struktura poněkud nevyváženě. Je však třeba na druhé straně uznat, že omezený rozsah diplomové práce neumožňuje autorovi zpracovat téma v plné šíři. Diplomní text je zakončen závěrem, v němž autor stručně shrnuje hlavní myšlenky, k nimž zpracováním tématu dospěl.

4. K obsahu

Ze způsobu zpracování tématu je zřejmé zaujetí autora pro zvolené téma i schopnost formulovat vlastní závěry, byť ne vždy s ním souhlasím. Autor se zaměřit především na nyní účinnou úpravu koncernového práva obsaženou v obchodním zákoníku a tuto problematiku dobře zvládl. Větší aktuálnosti tématu by ale prospělo, kdyby věnoval větší pozornost úpravě koncernového práva v zákoně o obchodních korporacích. Ta se v diplomním textu ale vyskytuje spíše okrajově a až na výjimky v závěru diplomové práce. Zde ovšem mohlo být srovnání obou úprav důkladnější. Z dílčích nepřesností lze upozornit například na s. 20, kde je zřejmé, že student nepostřehl, že domněnky ovládání v zákoně o obchodních korporacích jsou, na rozdíl od nyní účinné úpravy, konstruovány jako vyvratitelné (viz formulace „má se za to...“ v § 75 z.o.k.). Na téže straně je též nepřesně uveden § 74 odst. 4, namísto § 75 odst. 4 z.o.k. Nejsem zajedno s názorem autora formulovaným na s. 24 ohledně obsahu pojmu jednání ve shodě. Je však třeba uznat, že autor předkládá pro své stanovisko argumenty.

5. Formální úroveň a práce s literaturou

Po formální stránce má práce vcelku dobrou úroveň (s výhradou gramatické chyby na s. 25 ve druhém odstavci). Seznam literatury je dostatečně rozsáhlý a obsahuje reprezentativní práce českých komercionalistů i práce české civilistiky. Zahraniční literatura je zastoupena jednou anglickou odbornou publikací. Na použitý pramen diplomant odkazuje v souladu s citačními standardy a gramaticky bez chyb.

6. Doporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou velmi dobře.

V Praze dne: 22.11. 2012

Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce