

# POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Zdeněk Blažek

Název práce

China, India and the Armed Conflict Potential in South East Asia

Konzultant/ka práce

JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.

Oponent/ka práce

PhDr. Ondřej Ditrych, MPhil. Ph.D.

semestr/rok

2013

počet stran

73

počet znaků

110 077

## 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předložená diplomová práce si klade za cíl vyhodnotit potenciál konfliktu mezi Indií a Čínou. Za tímto účelem provádí analýzu diskursu a materiálních kapacit využitelných v (možné) vzájemné konfrontaci. Téma práce je přiměřené rozsahu a dostatečně původní, výzkumná otázka i hypotézy jsou formulovány jasně.

Z práce jasně vysvítá autorova snaha o transparentní metodické (spíše než metodologické, odkazy na metodologickou literaturu nebo standardní metody výzkumu scházejí) uchopení zpracovávaného tématu. Metoda výzkumu a operacionalizace proměnných je poctivě a důkladně promyšlena, byť zde lze vytknout několik sporných bodů. Není jasné zdůvodnění umístění tzv. *breakpoint* (ani přesně, co tímto konceptem autor míní). Z metodologického hlediska lze s autorem také těžko souhlasit, že v zájmu spolehlivé analýzy plně postačí zabývat se vyjádřeními v angličtině, protože (implicitně) jen skrze ni si obě strany rozumí – volba je na druhé straně zcela pochopitelná s pragmatického hlediska, na místě by však bylo přiznat limity analýzy, případně promyslet, k jakému *jinému* publiku se oficiální prohlášení v angličtině (v případě čínského státního tisku) mohou vztahovat. Zatřetí, jako podpůrný nástroj k odpovědi na výzkumnou otázku autor srovnává dnešní vyjádření s těmi, jež předcházela konfrontaci v roce 1962. Bez ohledu na odlišnost kontextu to považuji za z metodologického hlediska poněkud ošemetné, protože se v zásadě jedná o komparaci výsledku analýzy diskursu zaměřeného do budoucnosti s *ex post facto* legitimizačními / racionalizačními argumenty.

Autor má ambici pracovat s teorií, v tomto případě *balance of threats* Stephena Walta. Porozumění hlavním konceptům v této teorii obsažených je jisté, využití nicméně slabší v tom smyslu, že se zcela vytrácí potenciál k predikci i vysvětlení formování aliancí, který je pro Walta stěžejní. V práci je proto teorie využita pouze jako mřížka pro analýzu pravděpodobnosti konfliktu, k níž není zamýšlena. Není rovněž jasné, proč jsou autorem využity tři Waltovy kategorie a nikoliv čtvrtá (*aggregate power*), která je poněkud uměle oddělována od ostatních.

Prediktivní potenciál zvolené metody se ve výsledku zdá poněkud omezený, práce je nicméně zpracována na základě transparentních a důkladných metodických úvah, téma uchopuje celistvě za použití relevantní literatury a argument je logicky členěn a provázán.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

V práci je patrná snaha o poctivé zpracování tématu. Diskursivní *dataset* je bohužel velmi malý (lze se opravdu důvodně domnívat, že na každé straně v posledních *několika* letech zaznělo *jediné* vyjádření kódované jako konfliktní?). Na druhé straně, kladně lze hodnotit skutečnost, že v druhé části jsou vyjádření původním způsobem interpretována. Důkladná je rovněž analýza materiálních kapacit, která se neomezuje na jejich výčet založený na nastudování spolehlivých zdrojů (a popřípadě porovnání a vypořádání se s odlišnými statistikami).

Závěry jsou navázány na předešlou argumentaci, ve vyhodnocení pravděpodobnosti konfliktu se nicméně autor dle oponentova mínění nechává příliš vázat představou rozsáhlého konfliktu a neponechává prostor scénářům konfliktu nižší intenzity (viz obdobné konflikty mezi Indií a Pákistánem).

Práce je konformní s projektem.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce splňuje standardy vědeckého textu, byť způsob citování není zcela standardní.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Ze stylistického hlediska je práce na poměrně slušné úrovni, byť autorova poněkud umělá angličtina občas ztěžuje porozumění argumentu, nikoliv však v závažné míře.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a proto ji doporučuji k obhajobě. K jejím nejsilnějším stránkám řadím důkladně promyšlenou metodu jako řadu kroků k zodpovězení výzkumné otázky a poctivé zpracování. Naopak za hlavní slabiny považuji nedostatky metodologické, které ve výsledku snižují prediktivní potenciál práce, byť ta není prosta původních závěrů.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře.

datum

podpis

10.6.2013