

**Oponentský posudek
na diplomovou práci Jaroslavy Čeledové
"Odborová organizace v pracovněprávních vztazích"**

Datum odevzdání práce 3.10.2012

Předložená diplomová práce má celkem 76 stran.

Diplomová práce sestává z úvodu, šesti kapitol (dále vhodně členěných do podkapitol), závěru, shrnutí v anglickém jazyce, seznamu použité literatury a klíčových slov.

Předložená práce má logickou stavbu. Pokud se jedná o systém práce zvolený autorkou, je s ním možné v zásadě vyslovit souhlas.

Náročnost zvoleného tématu diplomové práce na teoretické znalosti a práci s literaturou lze označit za standardní.

K práci s literaturou je třeba uvést, že se zahraniční literaturou diplomantka v práci nepracuje v podstatě vůbec.

Pokud jde o dostupnou literaturu domácí, pak autorka měla využít mnohem širší vzorek literatury dostupné ke zvolenému tématu – autorka čerpá převážně z několika publikací charakteru učebnic, učebních manuálů a příruček a dále již jen z (byť širokého vzorku) internetových pramenů – možnost čerpat z dostupných odborných teoretických článků a vědeckých monografií vztahujících se k tématu, autorka nevyužila.

K samotným citacím v práci, resp. k některým „poznámkám pod čarou“, je třeba uvést, že bývá zvyklostí vyznačit autora konkrétních citovaných pasáží v případě citace z děl kolektivu autorů, což autorka nikde v práci nečiní; navíc cituje nepřesně, když např. na straně 10 diplomové práce odkazuje nikoliv na pramen, ze kterého v práci uvedená citace pochází (tedy na „původní“ zdroj, ve kterém byla citovaná pasáž obsažena), ale jen na publikaci, ze které uvedenou citaci druhotně převzala (přes to, že v této publikaci je původní pramen citované pasáže velmi přesně vyznačen).

Jazyková a stylistická úroveň práce je vcelku na dobré úrovni.

Po obsahové stránce lze konstatovat, že práce Jaroslavy Čeledové je zaměřena na vysoce aktuální téma a to i s ohledem na skutečnost, že právní úprava popisované problematiky prošla i po přijetí nového zákoníku práce řadou podstatných změn, daných jednak nálezem Ústavního soudu č. 116/2008 Sb. a i poslední větší novelou zákoníku práce. Aktuálnost daného tématu jistě navyšuje i současná ekonomická a sociální situace ve společnosti.

Diplomantka ve své práci prokazuje, že se blíže zajímá o danou tematiku a obecně je možné konstatovat, že práce je zpracována bez výrazných věcných pochybení. Diplomantka se pokusila o komplexní zpracování zvoleného tématu, což je třeba kladně hodnotit, na druhé straně je patrné, že šíře aspektů, které se autorka snažila v práci postihnout, by si zasloužila rozsáhlejší zpracování a hlubší analýzu – výsledkem je však dílo převážně popisného charakteru, někdy i nepřesně zjednodušující popisované jevy. Za příklad může posloužit podkapitola „1.2.4 Evropská rada zaměstnanců“ (na straně 13 diplomové práce), ve které diplomantka při popisu aktuální právní úpravy pracuje s překonanou terminologií (Evropské společenství), ale zejména nezmiňuje skutečnost, že směrnice Rady 94/45/ES, kterou ve stručné podkapitole uvádí jako pramen prvotní implementace této problematiky do českého právního řádu, byla zrušena v roce 2009 (s účinností od 6.6.2011) Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/38/ES.

Přes shora uvedené dílčí výhrady předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě. S ohledem na skutečnost, že práce postrádá kritické připomínky k současné právní úpravě a zejména postrádá případné úvahy de lege ferenda, bylo by vhodné, aby se diplomantka při obhajobě na tyto oblasti zaměřila. Dále by měla diplomantka stručně zmínit, jaké změny přinesla do našeho právního řádu transpozice směrnice 2009/38/ES a v této souvislosti - ve vztahu k tvrzení uvedeném na straně 13. práce - se zamyslet nad tím, zda se do počtu zaměstnanců určujících pro naplnění zmiňovaných početních prahů zahrnují i zaměstnanci pracující na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.

Předloženou diplomovou práci hodnotím předběžně známkou velmi dobře až dobře.

V Praze dne 23.10.2012

doc. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
oponent