

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

KOLÁČEK, Ondřej

Název práce

Vstup Ruska do Světové obchodní organizace

Konzultant/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, Ph.D.

Oponent/ka práce

Michal Parížek, PhD

semestr/rok

ZS/2013-2014

počet stran

85

počet znaků

154195

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. Autor si klade tři jasné, smysluplně formulované, relevantní otázky ohledně faktorů (nezávislých proměnných) ovlivňujících délku přístupového procesu do WTO (závislá proměnná). Snad jen otázka č. 2 je příliš vágní – její testování je obtížné.
- ii. Teoreticko-metodologické ukotvení se mi zdá být v pořádku. Co v pořádku není, je to, že toto ukotvení není nikde v práci systematicky pojednáno. Jinými slovy, myslím, že autor vychází z relevantních prací a nikde nedělá žádnou zásadní teoretickou nebo metodologickou chybu (navíc oceňuji práci se Schellingem – to je z hlediska cílů práce asi nejlepší teoretický model), ale práci by hodně prospělo, kdyby svůj rámec autor jasně osvětlil a rozebral. Takto zůstává většina klíčových údajů ohledně výzkumného designu v podstatě implicitních (ačkoliv opakují, že nemám pocit, že by někde byla nějaká chyba).
- iii. Práce čerpá z poměrně omezeného množství literatury – například rozsáhlé sekce o povaze WTO a o důvodech pro přístupovat/nepřístupovat vycházejí z několika málo prací (navíc zde autor hodně čerpá ze samotného webu WTO). Nevidím tu nějaký zásadní problém z hlediska stavby argumentace, ale literatura k tématům, o kterých autor píše, je velice rozsáhlá, a on zachycuje jen její úzký výsek. Hodnota textu by byla nepochybně větší, kdyby měl autor o tomto více načteno. Podobně u teoretického rámce čerpá autor hlavně z jednoho textu Schellinga, přičemž autorův rozebírajících problém vyjednávání a na Schellinga přímo navazujících je mnoho – existuje na to celá teoretická škola – tzv. negociační

analýza (negotiation analysis – viz např. článek Sebenius 1992 v Management Review nebo kapitola Odella v novém Handbooku IR).

- iv. Téma práce je pojednáno komplexně a struktura textu je v tomto smyslu přiměřená. Trochu nevidím smysl v zařazení části o parametrech vyjednávání nakonec práce, za empirické sekce o Rusku. Také mi není jasná role dlouhé kapitoly o SSSR – její přidaná hodnota pro samotné téma práce je minimální (ačkoliv je jinak zajímavá). Proč má kapitola 3 podkapitolu 3.1, která jen popisuje obsah podkapitol 3.2 a 3.3? Jsou to hlouposti, ale snižuje to hodnotu práce.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

- 1) V práci vidím dva rozdílné cíle. Jeden cíl je analytický, a to je zjistit faktory ovlivňující délku procesu přistoupení do WTO. Tento cílem je jasně deklarovaný jako primární cíl práce. Druhý cíl, a ten deklarovaný není, je popis přístupu Ruska do WTO, s výrazným zaměřením se na studium SSSR/Ruska jako takového. Oba cíle jsou legitimní, ale mám pocit, že fakticky autor věnuje mnohem více prostoru cíli druhému než cíli primárnímu. Dominantní zaměření se na deskripci snižuje hodnotu práce v tom, že velké úseky textu jsou fakticky přehledem mnoha různých empirických konstatování typu „takový a takový průmysl je pro Rusko důležitý“. Co chybí je jasná orientace na výzkumnou otázku a soustředění se na ty jevy, které jsou pro její zodpovězení podstatné.
- 2) Metodologicky není práce moc jasně ukotvena. Práce je deklaratorně případovou studií, ovšem v kapitole 3 se z ní fakticky stává komparativní studie, aniž by byl tento metodologický posun nějak zevrubně probrán. Ta komparace není špatně, i volba případu dává smysl, ale pokud tam má být, má být její začlenění dobře zdůvodněno.
- 3) Způsob, jakým „kapitola“ 4 zodpovídá otázku 1, je naprosto nedostatečný. Upozorňuji, že kapitola má asi 3 strany, a na jejím základě rozhodně nejde obhajované závěry učinit (ačkoliv ty mohou být správné – to nevím).
- 4) Závěry o roli konfliktů na délku procesu (str.70) nejsou seriózně podložené – interpretace rozdílů v délce procesu (vs. Počet konfliktů s členy WTO) není statisticky vzato ani vzdáleně korektní. Jestliže autor představuje celou řadu možných vysvětlení délky procesu, pak konstatování role jednoho z faktorů na základě čistě deskriptivního posouzení procent nemůže být v pořádku. Ta komparace se Saudskou Arábií dává, obecně vzato, větší smysl, ačkoliv se pak samozřejmě objevuje riziko vadné volby případu, resp. toho, že SAU a RUS si zase tak moc podobné nejsou.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Víceméně asi v pořádku, ale nejsem si úplně jist formátem odkazů. Např. u internetových odkazů chybí rok publikace, je tam jen „vid“. U více textů stejného (i institucionálního) aktéra se vždy uvádí rok dokumentu a pak písmen, takže WTO 2010a, WTO 2010b, atd. Chybí konkrétní reference na Deutsche.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Alespoň zpočátku je text poměrně dobře napsán. Jazykových chyb je v textu minimum, překlepů o něco více (str. 13, rok 1848, str. 26 - citace). Občas ulétlo formátování. Graf na

str. 57 nemá osu, resp. má jen „Nadpis vodorovné osy“; kromě toho je na něm vyobrazena jen malá část případů – většina sloupců nemá vůbec popis. Informační hodnota je tak minimální. Stylistická úroveň s postupem textu klesá, ačkoliv nikde neklesne pod kritickou úroveň. Čtenářský dojem trochu kazí hodně drobné rozsekání textu na jednotlivé samostatně stojící pasáže, které ne vždy navazují – text se ve výsledku nečte moc plynule, vypadá zbrkle.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

-

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce začíná velice ambiciózně a dává hned na začátku jasný smysl – otázky jsou (snad kromě č. 2) dobře formulovány a jsou zajímavé. Autorovi bohužel velice rychle dochází dech. Velkou část textu autor „spotřebuje“ na čistě deskriptivní a ne zcela relevantní pojednání o SSSR a následně o ekonomické struktuře RF. Hodnota těchto dlouhých kapitol pro zodpovězení výzkumných otázek je ale malá. Když se autor konečně dostává k analytické části práce, kde má své otázky zodpovědět, začíná být povrchní. Závěry jsou do značné míry nedostatečně podložené. Nízká míra podloženosti navíc není (sebe)kriticky zhodnocena, tj. autor je – zdá se – o svých závěrech přesvědčen. Tím nechci říci, že je práce zcela nevyhovující, to vůbec ne. Naopak, z celé práce mám dojem, že autor o tématu hodně ví. Argumentace dává logický smysl, je podložená relevantní literaturou (ačkoliv by jí mělo být o hodně více). Bohužel je ale práce v klíčových úsecích podstatným způsobem nedotažená. Autor sebral hodně dat a ta prezentuje, ale už mu nezůstává prostor na jejich řádnou interpretaci. Celkově: práce hodně slibuje a zpočátku i dává naději na odpovědi; ve výsledku ale přesvědčivou evidenci bohužel nepředkládá. Mám intenzivní dojem, že ty nejdůležitější části práce byly psány hodně narychlo, což je vzhledem k objemu času, který musel být do sběru dat investován, škoda. Přestože tedy oceňuji zaměření práce i to, že autor evidentně ví, o čem empiricky píše, nemohu hodnotit výborně. Práci ale samozřejmě doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

--	--