

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: Milan Peroutka

Téma a rozsah práce: Nástroje ochrany životního prostředí v českém právu

Předložená práce má celkový rozsah 93 stran, z toho přibližně 80 stran vlastního textu. Výklad je rozdělen do pěti částí, z nichž první představuje obecný úvod do problematiky nástrojů ochrany životního prostředí, další jsou pak věnovány jednotlivým kategoriím nástrojů, konkrétně nástrojům koncepčním, administrativním, ekonomickým a dobrovolným. Práci doplňují úvod, závěr, seznamy použitých zkratk a literatury, čtyři grafické přílohy a povinné náležitosti (cizojazyčné shrnutí, abstrakty, klíčová slova).

Datum odevzdání práce: 27. září 2012

Aktuálnost (novost) tématu: U témat obecné části práva životního prostředí je obtížné hovořit o aktuálnosti či novosti. Jedná se o témata nadčasová a do značné míry teoretická, u nichž zpravidla nedochází k významným posunům, a to ani při změnách dílčích právních úprav zvláštní části. Téma, které si autor zvolil, není nové ani ve smyslu zpracování formou vědecké práce; diplomové, rigorózní či dizertační práce zabývající se problematikou nástrojů jsou poměrně časté, a to jak na Právnické fakultě UK, tak na ostatních právnických fakultách v České republice. Přesto se jedná o téma, které není zcela vyčerpané, jeho aktuálnost pak lze spatřovat ve zvláštní pozornosti věnované nástrojům ochrany ovzduší dle nového zákona č. 201/2012 Sb.

Náročnost tématu: Pochopení tématu nástrojů ochrany životního prostředí, zejména s jeho omezením na české právo, nečiní zásadní obtíže, mimo jiné i z důvodu velkého množství relevantní odborné literatury. Na druhou stranu se jedná o téma velmi široké, jehož zpracování vyžaduje orientaci ve velkém množství právních předpisů. Celkově jej proto hodnotím jako středně obtížné.

Hodnocení práce: Autor si v úvodu práce vytyčil cíl nástroje ochrany životního prostředí, které se uplatňují v českém právu, rozčlenit a vysvětlit jejich smysl, fungování a principy, na kterých stojí. Tento cíl se mu v práci daří naplnit, byť za cenu jisté popisnosti. Z hlediska formálního nemám k práci připomínky, téměř se v ní nevyskytují chyby a překlepy, použitý styl je srozumitelný a plně odpovídá účelu práce, grafická úprava je na standardní úrovni. Autor vhodně používá poznámek pod čarou a bezchybně cituje. Co se týká obsahu práce, je třeba autora pochválit za srozumitelnost, úplnost a ucelenost výkladu. Struktura práce, přestože nijak originální, je logická, autor se jednotlivým typům nástrojů věnuje jak v rovině abstraktní, tak konkrétní a celkově přináší jejich takřka vyčerpávající shrnutí. V tomto komplexním přístupu však tkví i jistá slabina práce, vzhledem k rozsahu tématu se totiž autor „vyčerpává“ v popisu jednotlivých nástrojů a jejich konkrétních příkladů a jen minimum prostoru věnuje hodnocení jejich účinnosti a souvisejícím návrhům *de lege ferenda*. S jeho závěry (nutnost vhodného nastavení ekonomických nástrojů či propojení administrativních nástrojů s ostatními nástroji) nelze nesouhlasit, spíše než o závěry se však jedná o obecné a zřejmé podmínky účinnosti jednotlivých nástrojů, které nevypovídají nic o zjištěných, k nimž autor při zpracování tématu dospěl. Přestože cíl práce byl splněn, výkladu chybí kritický rozměr, s nímž by se práce velmi pravděpodobně zařadila mezi vysoce nadprůměrné.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě, přes výše uvedenou výtku ještě s navrženým klasifikačním stupněm **výborně**.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: V rámci obhajoby bych autora požádala o vyjádření k následujícím tématům:

1. Na str. 46 autor uvádí, že charakteristickým znakem, na jehož základě fungují ekonomické nástroje, je možnost volby. Jakým způsobem se možnost volby projevuje u nástrojů k zajištění závazků či odpovědnosti, jako je například environmentální pojištění?
2. Uvedení alespoň dvou příkladů konkrétních nástrojů, u nichž by dle autorova názoru bylo možné změnou právní úpravy zvýšit jejich účinnost.

V Praze dne 22. října 2012

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
vedoucí diplomové práce