

DEN UČITELKY V MATEŘSKÉ ŠKOLE

FHS UK PRAHA 2012

Tato bakalářská práce se zabývá popisem dne učitelky v mateřské škole a tím, jak tato učitelka svou profesi vnímá a svou zkušenost s touto prací interpretuje. Po formální stránce má práce množství nedostatků, mám na mysli zejména velký počet stylistických i gramatických chyb a překlepů. Mnohdy je to až na úkor srozumitelnosti textu a leckdy ona konkrétní věta nedává vůbec smysl, jména osob jsou někdy zaměňována atp.

Teoretická část práce je oproti části empirické velice skromná (9 stran) a je tvořená kompilací výňatků z literatury domácí proveniencí. Jejím obsahem je řada předpisů, co by učitelka v MŠ „měla dělat“ v rámci své profese, jaké jsou cíle této profese. Co v této části postrádám, je odůvodnění volby tohoto tématu, v čem by tato práce měla být přínosná.

Část empirická je o poznání delší. Autorka klade celkem 4 výzkumné otázky (přičemž osobně první dvě otázky za *výzkumné* nepovažuji). Pro svůj výzkum volí kvalitativní metodologické postupy, což je vzhledem k cíli výzkumu relevantní. Volba výzkumného vzorku, který čítá jednu osobu, není konkrétně popsána (zmínka, že se jednalo o účelové vzorkování, je trochu málo – proč např. nebyla vybrána druhá učitelka z dané MŠ??). Na jakém podkladě stojí autorčin předpoklad, že po 5 letech praxe je učitelka zkušená a předtím ne? Jako techniky sběru dat je zvoleno opakované zúčastněné pozorování (autorka poté prezentuje ve své práci dva dny – vybrané namátkou, či jinak??) a polostrukturovaný rozhovor. Část o interpretaci dat je poněkud zmatečná. Jednak autorka prokládá údaje z pozorování s teoretickými poznatky, jednak není na mnoha místech vůbec zřejmé, zda se jedná o data získaná pozorováním či polostrukturovaným rozhovorem – mimochodem – ten v práci není představen ani vzdáleně, je tudíž velmi obtížné hodnotit jeho úroveň i roli v kontextu celého výzkumu. Analýzu dat autorka prováděla údajně pomocí otevřeného a uzavřeného kódování. Data ovšem nejsou v práci pomocí těchto postupů prezentována. Domnívám se, že autorka během pozorování, které evidentně prováděla velmi pečlivě, nasbírala poměrně dost nosného materiálu, jehož potenciálu ovšem nevyužila (namátkou – to, jak učitelka úzkostlivě lpí na dodržování disciplíny, či jak paušálně všechny rodiče obviňuje na jednu stranu z naprostého nezájmu o dítě, na straně druhé jim však vyčítá to, že za děti všechno dělají...). Interpretace se zde dočkáme pouze sporadicky.

Další otázky mi vyvstaly při četbě kapitoly o etice. Pokud autorka již před zahájením výzkumu seznámila učitelku s cílem práce, opravdu se domnívá, že to nemohlo ovlivnit podobu dat, které získala (např. že by od učitelky slyšela něco jiného, než že tato práce je pro ni posláním)?

Je evidentní, že autorka o danou oblast jeví zájem a je nutno ocenit, kolik času strávila sběrem dat. Provedení práce je však o poznání horší. Vzhledem k uvedeným výtkám práci hodnotím jako dobrou, a to při její spodní hranici.

V Praze dne 10. října 2012

Mgr. Eva Richterová