

## **Posudek oponentky**

### **k bakalářské práci Sofie Doškařové**

#### **Vliv vzdělání a zkušeností se studijním pobytem v rámci programu Erasmus ve Finsku na sociálně mobilitní šance studentů a absolventů humanitních a sociálně vědních oborů**

**Ing. Inna Čábelková, Ph.D.**

Ve své bakalářské práci se autorka zabývá tématem sociální stratifikace a sociální mobility studentů vysokých škol v kontextu pobytu studentů ve Finsku v rámci programu ERASMUS. Podle autorky práce představuje „jakousi reflexi, jak studenti vnímají přínosnost studovaného oboru a také zpětnou vazbou jak je ovlivnila a co jim přinesla jejich zkušenost s programem ERASMUS ve Finsku a jak hodnotí své vyhlídky do budoucna, popřípadě jak jim dosažení vzdělání v humanitní, či sociálně vědním oboru a zahraniční zkušenost již pomohly na trhu práce“ (s. 7)

Práce je členěná do tří hlavních část. V první části po úvodu autorka uvádí teorie sociální stratifikace a sociální mobility, rozebírá otázky vzdělávání a porovnává český a finský vzdělávací systém. Druhá část je věnována výzkumnému problému, výzkumným otázkám, strategii sběru dat, a výběru respondentů. V třetí části autorka popisuje výsledky svého výzkumu a práci uzavírá.

#### **Pozitiva práce**

- Práce je dobře strukturovaná.
- Jsou popsány důvody proč jednotlivé kapitoly přispívají k celkovému záměru práce
- Výzkum je přehledně a strukturovaně popsán
- Seznám použité literatury je rozsáhlý, autorka používá i cizojazyčnou literaturu.

#### **Připomínky a otázky k obhajobě.**

- Nestandardní formát odkazů. Například na s. 9 autorka v závorkách po převzatém textu uvádí pouze příjmení autora. Chybí zde jméno a rok vydání. Místo toho v některých případech je zde uveden název publikace, který by standardně měl patřit do seznamu literatury. Také jsou zde odkazy na autora přes knihu jiného autora, u

posledního ani není uveden rok vydání. Tak na s. 9 autorka uvádí „dle Maxe Webera je sociální stratifikace .... (Jandourek)“.

- Ne vždy jsou odděleny myšlenky autorky od myšlenek převzatých. Tak v posledním odstavci na s. 9 není zřejmé, zda autorka převzala z publikace Kellera (1997) celý odstavec nebo jeho část.
- U některých odkazů na webové stránky často chybí datum stažení (např. seznam literatury)
- Nenašla jsem v práci závěry ohledně vlivu pobytu na programu ERASMUS ve Finsku na sociální mobilitu studentu. Jsou tam odkazy pouze na hledání práce, větší pracovní mobilitu.
- Autorka si ne vždy uvědomuje, že to co skutečně v empirické práci studuje je
  - vliv rodiny na nejvyšší dosažené vzdělání dětí, a
  - popis zkušenosti, které respondenti získali v rámci studijního pobytu, případně subjektivně hodnocených faktorů, které by teoreticky mohli přispět k většímu vzestupu po společenském žebříčku.

nikoliv vliv vzdělání na sociální mobilitu a to jednak z toho důvodu, že jednak vzdělání samo je součástí sociálního statusu, jednak autorka nemá údaje o tom, jak co se týče sociálního statusu by respondenti na tom byli, nebýt jejich pobytu ve Finsku – našli by si méně placenou nebo méně prestižní práci?

V tomto kontextu bych položila dvě otázky na obhajobu:

- Jakou definici sociální mobility by bylo vhodné použít v případě, kdyby autorka chtěla opravdu objektivně studovat vliv pobytu ve Finsku v rámci programu ERASMUS na sociální mobilitu studentu
- Jak by vypadala metodologie podobné studie

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení v rozmezí dvojky.

V Praze dne 3.10.2012

Ing. Inna Čábelková, Ph.D.