



Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Michaela Trčková

Název práce: Motivace k dobrovolnictví v OS Malíček

Oponent: PhDr. Jiří Tošner

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma dobrovolnictví je zcela relevantní z hlediska studií občanského sektoru, navíc se v praktické části věnuje dosud málo zpracovanému tématu, a to dobrovolnictví v zařízení typu kojenecký ústav, do kterých dobrovolníci nemohou zdaleka všude vstupovat tak jako do kojeneckého ústavu FTNSP Krč a kde zájem o dobrovolnictví neustále roste.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka velmi dobře využila dostupnou domácí literaturu, necituje ale z cizojazyčné literatury.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka v kvalitním teoretickém rozboru srovnává teorie motivace a jejich formy s motivací a typy dobrovolnictví a filantropie obecně, včetně popisu historie dobrovolnictví a jeho role v neziskovém sektoru. Na tento rozbor navazuje popis činnosti OS Malíček a vymezení cíle její práce – zjišťování motivace dobrovolníků.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky sledují proces od započetí dobrovolnictví, až po výstupní satisfakce a vliv na budoucí cíle dobrovolníka s cílem využití výstupů pro další práci s dobrovolníky.	
Splnění vytčeného cíle	3
Stručné slovní hodnocení: Cíl byl vzhledem k nevelkému a zejména nereprezentativnímu vzorku splněn pouze částečně, a to na vzorku 5 žen. I když zvolená výzkumná metoda je náročná na čas a zpracování, tak by práci a zejména hodnotě jejich výstupů prospěl větší a reprezentativnější zvolený vzorek.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka zvolila individuální polostrukturovaný rozhovor, který je vzhledem ke zvolené problematice optimální, a jehož aplikaci v praxi podrobně popisuje.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Zamýšlené návrhy pro praxi jsou použitelné pouze pro omezenou a specifickou skupinu dobrovolníků, a to žen středního věku žen s životními osudy poznamenanými těžkostmi.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka uvádí podrobně odpovědi na jednotlivé otázky a témata s komentářem a s výsledným souhrnem a dále srovnáním vlastního výzkumu s již realizovanými výzkumy. Výstupy z jednotlivých výzkumných otázek, vzhledem k velikosti a složení vzorku, nejsou vždy relevantní k dalšímu zamýšlenému využití v praxi. Sama uvádí malou reprezentativnost vzorku zejména z hlediska věkového a profesního složení.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka cituje převážnou většinu dostupných pramenů.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Srozumitelné, utříděné a navazující.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Odpovídající, přehledná.	



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

Celková známka před obhajobou:

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. Vpřípadně, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

2

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jaké bariéry způsobily problémy s realizací praktické části práce a jak by se jim dalo předejít?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Autorka prokázala schopnost kvalitně zpracovat teoreticky i metodologicky specifické a dosud málo popsané téma.

Celkový méně kvalitní výsledek práce zřejmě ovlivnilo časové rozložení realizace praktické části, a to jak z hlediska výběru vzorku, tak z hlediska velmi malé spolupráce s vedoucím práce.

V Praze dne

7. října 2012

Podpis vedoucího práce