

Zápis

z obhajoby disertační práce paní Mgr. Dagmar Erbenové,
konané dne 19. září 2013.

Téma práce: „Vzájemné soužití Němců, Čechů a Židů v Karlovarském kraji v 19.- 20. století.
Studie z regionálních dějin.“

Přítomní: Doc. PhDr. Jana Čechurová, PhD. – předsedkyně
Doc. PhDr. Jan Novotný, DrSc.
PhDr. Jan Randák, PhD.
Prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc. - školitel
PhDr. Veronika Středová, PhD. oponentka
Doc. PaedDr. Viliam Kratochvíl, PhD. oponent.

Předsedkyně komise paní Jana Čechurová zahájila obhajobu a představila přítomným kandidátku.

Školitel pan Zdeněk Beneš představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její disertační prací.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací. Stručně popsala strukturu své práce a její hlavní teoretická východiska. Poté charakterizovala použité metody a pramenovou základnu své práce. Na závěr prezentovala využití dosažených výsledků ve veřejném prostoru, přičemž zdůraznila zejména nutnost systematické práce s regionální tematikou.

Poté oponenti paní Veronika Středová a pan Viliam Kratochvíl přednesli závěry svých posudků.

Kandidátka Dagmar Erbenová odpovídá na posudky oponentů. Nejprve se kandidátka stručně vyjadřuje k poznámkovému aparátu své práce a obecně k citačnímu úzu. Poté přechází k dotazu paní Středové, zda k regionálním pramenům typu lázeňských průvodců existuje nějaký analogický pramen, například reklamní inzerce. Zde kandidátka hodnotí úroveň zpracování a výpovědní hodnotu průvodců k danému tématu, problematiku využití vidí naopak právě u pramenů typu reklamní inzerce, které podle názoru kandidátky nejsou dostatečně systematické. Další dotaz paní Středové se týká problematiky historického vědomí a její vázanosti na různé typy škol. Zde kandidátka dokládá, že tato problematika není vázaná na určitý typ školy (např. školy do jisté míry elitní - gymnázia), jedná se o všeobecný

problém ovlivněný do značné míry názory starší generace, a dále obecnou neznalostí dané problematiky. Kandidátka doporučuje začít s výkladem už na základních školách.

Oponenti k vystoupení kandidátky nemají žádné další dotazy.

Diskuse:

Diskusi otvírá paní předsedkyně Čechurová dotazem týkajícím se názvu disertační práce. Kandidátka vysvětluje zvolení daného názvu a odkazuje na exkurzy své práce.

Dále vystupuje pan Jan Novotný s dotazem na zpracování tezí, ze kterého jasně nevyplývá, čemu se práce věnuje. Kandidátka osvětluje hlavní téma a cíle práce.

Navazuje pan Jan Randák s dotazem, zda kandidátka zkoumala spíše regionální identitu v minulosti či vnitřní identitu v současnosti. Zároveň doporučuje pátrat spíše po rodinné paměti v souvislosti s neznalostí studentů. Pan Novotný doplňuje otázku o etnickou identifikaci. Kandidátka zdůraznila, že rodinná paměť není objektivní, často pracuje se zprostředkovanými či převrstvenými zkušenostmi.

K otázce etnické identifikace se dále vrací školitel Zdeněk Beneš, který upozorňuje na výraznou diskontinuitu vývoje Karlovarského kraje, vrstvení identit a velký vliv sociálního prostředí. Kandidátka souhlasí s tímto názorem a doplňuje svou vlastní pedagogickou zkušenost, podle jejího názoru se s otázkou historického vědomí a kontinuity vývoje ve školní výuce dostatečně nepracuje.

Diskusi uzavírá pan Kratochvíl postřehem, že se dostatečně nepracuje s otázkou, jak se historie odráží v životě a dějinách rodiny, což je podle jeho názoru příprava na tzv. velké dějiny.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování: Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.).

Zapsala:

Mgr. Marcela Starcová, PhD.

Podpis předsedkyně komise: