

OPONENTSKÝ POSUDEK

na disertační práci zpracovanou

na Univerzitě Karlově v Praze, Právnické fakultě

Téma: **Lhůty při správě daní
Time Limits in Tax Administration**

Autor: **JUDr. Karel Alexa**

Školitel: **Prof. JUDr. Hana Marková, CSc.**

Předložená disertační práce v rozsahu 254 stran textu, dále jen „práce“, zpracovává problematiku lhůt při správě daní a jejich vztah k právním úkonům na daném úseku právního řádu. Autor předložené disertační práce v úvodu práce výstižně uvedl základní zaměření práce, které by mělo dopomoci dalšímu zvyšování nároků na procesní stránku věci ve vztahu vynutitelnosti práva v daňovém řízení. Práce kromě výše uvedeného základního tématu je přínosem i z pohledu vztahu výkonu práva nebo pravomoci nebo splnění povinnosti subjektů v daňovém řízení.

Práce je rozdělena do úvodu, na část obecnou a část zvláštní, závěru, seznamu použitých zkratk, seznamu použité literatury a dalších pramenů a je zakončena summary. Úvod práce využil autor k obeznámení svého postupu při zpracování dané tematiky. Uvedl, že se v práci pokusil vyrovnat s fenoménem lhůt, kdy daňový řád mu poskytl dostatek prostoru. Zdůvodnil, proč použil vědeckou metodu dialektického postupu, tedy postupu od abstraktního ke konkrétnímu. Tento postup odůvodňuje způsobem, že nechce, aby jeho poznatky týkající lhůt byly omezeny jen na lhůty při správě daní, ale ze získaných poznatků chce dojít k problematice lhůt obecně, protože lhůty by měly mít stejné vlastnosti napříč celým právním řádem.

V první části práce, kterou nazval „Obecná část“, se autor zabývá v obecné poloze vymezením jednotlivých pojmů, jako je např. správa daní, čas, pojem lhůty, druhy lhůt, počítání času, běh lhůt podle daňového řádu. Kladně lze hodnotit autora v tom směru, že reaguje i nový občanský zákoník – viz. str. 51. V této souvislosti by mohl autor při ústní obhajobě objasnit vztah a význam pojmů „doba“ a „lhůta“ podle nového občanského zákoníku. Dále bych doporučoval při ústní obhajobě odůvodnit pojem orgán veřejné moci, kdy autor postupem na str. 54 v podstatě založil legislativní zkratku pro správní orgán a soud a může být tento postup zavádějící. Z hlediska formálního členění práce potom upozorňuji, že autor na str. 61 práce uvedl název bodu „1.4.3. Lhůty promlčecí, prekluzivní, pořádkové a soluční“ tomuto názvu odpovídá další členění „1.4.3.1 Promlčecí lhůty“ atd. ale po bodem 1.4.3.5. jsou uvedeny „Lhůty specifické“, které v názvu části „1.4.3“ nejsou uvedeny.

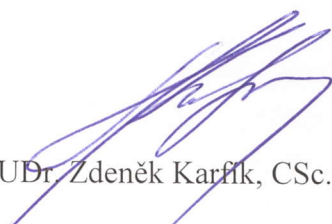
Druhá část práce je nazvána jako „Zvláštní část“ a je věnována již konkrétní problematice pojmu „lhůt při správě daní“, což odpovídá názvu práce. Autor v této části práce vychází z platné právní úpravy, tj. ze zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. Další členění této zvláštní části je přehledné, pouze dávám na zvážení, příp. bych doporučoval při ústní obhajobě objasnit, proč část nazvaná „Lhůty splatnosti“ není zařazena až po lhůtách pro stanovení a po lhůtách pro placení daně. Rovněž tak podle mého názoru by název části práce „11.5 Lhůty pro uplatnění prostředků ochrany při správě daní“ měl vycházet z daňového řádu a znít „Opravné a dozorčí prostředky“, příp. by autor objasnil a vysvětlil důvod, proč tak neučinil.

Cíl práce, který si autor vytyčil, se podle mého názoru autorovi podařilo splnit a metody zkoumání dané problematiky odpovídají kritériím, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Závěr práce pak shrnuje a stručně hodnotí podstatné části práce. Celkově lze ocenit originalitu záměru autora, podat podrobný výklad a studium lhůt při správě daní, což se mu zdařilo. Při ústní obhajobě bych doporučoval závěry práce rozšířit o příp. návrhy nebo úpravy současné platné právní úpravy, pokud k takovým závěrům došel a v práci je nevedl.

Závěrem je možné konstatovat, že předložená práce vyhovuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavkům kladeným na doktorské disertační práce. Zvláště oceňuji osobitý a pečlivý přístup autora ke zvolenému tématu, kdy shrnul a posoudil značný počet informací. Celkově hodnotím disertační práci jako zdařilou, která je přínosem pro poznání v oblasti finančního práva. Doktorand podle mého názoru dostatečně osvědčil své schopnosti teoretické práce a studia, včetně práce s vědeckou literaturou, ale též schopnost a způsobilost tyto propojovat a interpretovat ve spojení se svými poznatky z praxe.

Práci doporučuji k ústní obhajobě a po úspěšné obhajobě doporučuji udělení titulu Ph.D.

V Praze dne 8. srpna 2013


JUDr. Zdeněk Karfík, CSc.
oponent