

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 19. 2. 2014

Jméno: JUDr. Zuzana Fabianová

Téma: Komparace náhradní péče o děti v České republice a Slovenské republice
Přítomni: Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc., předseda komise, doc. JUDr. Věra Štangová, CSc., JUDr. Martin Vychopeň, JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D., členové komise, JUDr. Jiřina Voňková, CSc., Prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc., oponenti, doc. JUDr. Senta Radvanová, CSc., školitelka

Předsedající Prof. Švestka přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečkou. Poté doktorandka přednesla úvodní slovo a představila svou práci. Hovořila o přínosu práce, metodách jejího zpracování a závěrech, ke kterým při řešení problematiky došla. Doktorandka zhodnotila slovenskou právní úpravu a kritizovala zejména úpravu profesionální péče o děti na Slovensku.

První oponentka JUDr. Voňková doporučila práci k obhajobě. Ocenila komparaci právních institutů a pozornost, kterou autorka věnovala nové právní úpravě problematiky. Oponentka položila otázku směřující na vyjádření osobního názoru doktorandky na profesionální péči. Dále se oponentka dotázala na úpravu v novém občanském zákoníku ve vztahu k novele zákona o sociálněprávní ochraně dětí a zákona o zvláštních řízeních trestních. Oponentku zajímal rovněž názor na odměnu pěstounů prarodičů.

Druhý oponent JUDr. Plecítý předložil kladný posudek. Vyzvedl téma a strukturu práce a její kompletní zpracování. Vytkl výskyt slovakismů v práci, které však nesnižují její kvalitu.

Uchazečka reagovala na dotazy a připomínky oponentů a prokázala znalosti problematiky.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil prof. Švestka (dotaz na přípravu nového občanského zákoníku na Slovensku a integrace rodinného práva do nového zákoníku, kritika šestiměsíční lhůty k odeslání dítěte zpět do ústavní péče, institut osvojení nezletilého, zákaz nepatřičného zisku), Radvanová (kritika profesionální pěstounské péče), JUDr. Voňková (návrh úpravy novely občanského zákoníku v otázce šestiměsíční lhůty formulací slovem „zpravidla“ ke zmírnění dopadů na některé případy), doc. Štangová (potřeba technické novely občanského zákoníku) a JUDr. Vychopeň (otázka institucionálních záruk proti zneužití pěstounské péče ke komerci).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 7/0.

Zapsala: Alexandra Hochmanová