

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Eliška Bartoňová

Název práce: Využití HandTutor v ergoterapii u osob po poškození mozku

Vedoucí práce: Mgr. Pavlína Svozílková

Akademický rok: 2011/2012

1. Přehlednost a členění práce

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Studentka ve své bakalářské práci zpracovává téma *Využití HandTutor v ergoterapii u osob po poškození mozku*. V úvodu práce nás seznamuje s motivací pro výběr tématu. V teoretické části se autorka zaměřuje na představení technologie HandTutor, která je v ČR dostupná pouze na Klinice rehabilitačního lékařství v Praze. Přehledně popisuje samotné rukavice, materiál, velikosti a podrobně se zabývá popisem sw, jeho možnostmi nastavení herních i testovacích modulů, které doplňuje vhodnými obrázky pro lepší porozumění. V další části práce studentka rozebírá pojem poškození mozku, jeho příčiny, následky a v krátkosti se vyjadřuje k rehabilitaci (ergoterapii) osob po poškození mozku. Studentka prokazuje výbornou schopnost pracovat s informacemi získanými z českých i cizojazyčných zdrojů.

V praktické části studentka popisuje cíle své práce, výzkumné otázky, výběr vzorku s přesným popisem kritérií pro zařazení osob do výzkumu. Dále popisuje použité metody a techniky pro zpracování praktické části své práce. Je zde k dispozici přehledný popis terapií, které pak všechny probíhaly podle předem daného plánu. Hlavním bodem praktické části jsou 2 kazuistiky osob po poškození mozku a přehledný popis terapií HandTutor.

2. Formální náležitosti práce

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Pravopisné či stylistické chyby se vyskytují minimálně. Práce je psaná čtivě, odbornou terminologií a věcně. V práci se objevují přehledné grafy a tabulky, které vhodným způsobem doplňují psaný text. Grafy i tabulky jsou správným způsobem označeny i popsány. Studentka splňuje doporučený počet stran. Praktická část počtem stran převyšuje část teoretickou. Jednotlivé kapitoly jsou členěny logicky a navazují na sebe. Studentka prokázala schopnost práce s cizojazyčnou literaturou i znalost citačních norem. Oceňuji schopnost pracovat s cizojazyčnou literaturou, neboť se jedná o problematiku v ČR dosud neznámou a veškeré informace studentka musela čerpat z anglicky psaných zdrojů.

3. Cíl práce

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Formulace, cíle a závěry jsou jasné, úplné, přiměřené. Kvalita splnění cílů odpovídá jejich definování. Odpovědi na otázky studentka uvádí v závěru své práce. Argumentace je přesvědčivá.

4. Přehled problematiky

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Studentka zpracovává téma, které je novinkou pro ergoterapeuty v ČR, a prokazuje schopnost pracovat s aktuální literaturou týkající se zpracovávaného tématu. Veškerá dostupná literatura o technologii pochází ze zahraničních zdrojů. Studentka tedy prokázala schopnost pracovat s cizojazyčnou literaturou. Informace nabyté v teoretické části aplikuje v praktické části, kterou prezentuje ve dvou kazuistikách, kde podrobně rozepisuje jednotlivé terapie a dále pak rozebírá různé pohledy na využití technologie HandTutor.

5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Použitou metodou v práci jsou v rámci kvalitativního výzkumu kazuistiky dvou pacientů. Zvolená metoda je vzhledem ke stanovenému cíli vhodná. Výběr vzorku i popis sběru dat studentka rozepisuje velmi podrobně, stejně tak jako popis průběhu terapií. Studentka ve své práci použila hned několik metod získání informací, což oceňuji především pro jejich náročnou přípravu, průběh i vyhodnocení.

6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Studentka zpracovávala téma, se kterým se v době vzniku bakalářské práce sama seznamovala. Musela tedy proniknout do podstaty technologie a prokázat svou schopnost orientace v neznámé oblasti a především schopnost vhodným způsobem aplikovat získané informace při ergoterapeutické intervenci. Její práce je svým pojetím a pohledem ergoterapeuta inovativní a přináší praktický návod jak se na tuto novou technologii dívat z pohledu ergoterapeuta. Přitom studentka prokázala schopnost pracovat samostatně a poradit si i při problémech, které nastávají při používání počítačové technologie. Sama v závěru přiznává, že je téma natolik důležité, že je třeba se jím zabývat i v pokračujících bakalářských pracích.

7. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Výsledky práce jsou přehledně demonstrovány v praktické části práce. Studentka zpracovala výsledky získané technologií HandTutor, které představuje v tabulce a následně přehledně rozebírá významná data v grafech doplněných slovním popisem. Data získaná z rozhovoru již nerozebírá. Své výsledky studentka konfrontuje se svými domněnkami a vhodně odůvodňuje naměřená data i reakce pacientů na své výkony. Po zpracování výsledků zvolených pacientů, zpracovává studentka i data, která získala od skupiny osob, které využila pro své vlastní seznámení se s technologií. Poznatky z tohoto rozboru jsou také přínosné pro praxi ergoterapeuta.

8. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Výstupy své práce studentka obhajuje v diskuzi a závěru práce. V diskuzi se studentka v krátkosti vrací k problému terminologie „poškození mozku“, objasňuje zařazení technologie HandTutor a zdůrazňuje klady i záporny při využití této technologie u pacientů po poškození mozku. Dále studentka diskutuje o samotné terapii, přičemž čerpá z citací a především

z vlastních zkušeností. Dále připojuje několik vlastních doporučení pro praxi. V závěru pak studentka odpovídá na zvolené výzkumné otázky.

9. Přístup ke zpracovanému tématu

(aktivní přístup, originalita, pravidelnost konzultací, aktivní vyhledávání informačních zdrojů, komunikace s vedoucím práce)

Studentka během zpracování své bakalářské práce pracovala aktivně, samostatně vyhledávala informační zdroje, komunikovala s vedoucím práce a snažila se do práce vznést svou originalitu. Práce je zpracovaná pečlivě a jako velký přínos hodnotím čistě ergoterapeutický pohled, který si studentka drží po celou svou práci a zdůrazňuje se pak v závěru. Velmi kladně hodnotím schopnost orientace v dosud neznámé oblasti, jakou technologie HandTutor pro studenty ergoterapie je, a schopnost aplikovat informace z cizojazyčné literatury.

Otázky vedoucího práce:

1. Pro svou práci jste zvolila mnoho metod získávání informací (pozorování, rozhovor,...). Jakým způsobem jste prováděla zaznamenání získaných informací?
2. V práci píšete, že Pacient 1 byl kontrolně měřen po několika měsících, ale z výsledků není patrné zlepšení. Jaké máte vysvětlení? Může se např. jednat o chybu technologie (měření)?
3. Máte návrh na další terapeutické hry či na úpravu těch stávajících?

Návrh klasifikace práce: dle obhajoby výborně

Datum: 12. 8. 2012

Podpis: Mgr. Pavlína Svozílková

