

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Stravovací zvyklosti uživatelů drog v nízkoprahových kontaktních centrech
<b>Autor</b>	Miroslava Konečná
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Lenka Čablová
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Forma, obsah i rozsah abstraktu jsou na odpovídající úrovni.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Cíl i obsah práce jsou adekvátně zdůvodněny. Teoretická část obsahuje klíčové informace, je používána vhodná a aktuální literatura, ta je bezchybně citována. Velmi zajímavou kapitolu 5 – Nutriční terapie v adiktologii – bych doporučoval rozšířit a věnovat se tématu podrobněji (použitá literatura obsahuje množství dalších zdrojů, které by šly využít), nicméně prezentovaný rozsah i hloubka zpracování odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.</p>	<p>18 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Všechny použité metody a postupy jsou popsány a odpovídají současné vědecké praxi. Cíl a výzkumné otázky jsou jasně a přesně formulovány. Autorka používá k tvorbě dat kompilovaný dotazník částečně převzatý z již realizovaného výzkumu (řádně cituje), který je logicky ne zcela dobře sestaven (respondent bohužel neurčuje svou primární drogu, v otázkách 9 a 11, a 13-20 je matoucí pořadí odpovědí). Dotazník je součástí přílohy. Poněkud stroze je popsána metoda výběru respondentů (byli osloveni všichni příchozí?), až neuvěřitelná je 100% response. Z hlediska reprezentativity bych uvítal, aby byl výzkumný soubor porovnán se základním (všichni klienti kontaktních center v daném roce), což jsou informace, které je vzhledem k evidenci kontaktů celkem snadné získat. Otázkám validity není nad rámec zachování anonymity jako základního předpokladu pro získání pravdivých odpovědí věnována žádná pozornost.</p>	<p>12 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou prezentovány logicky po výzkumných otázkách, jsou dostatečně přehledné. Autorka zůstává ve své analýze na úrovni popisné statistiky (dlužno podotknout, že při tom umně kombinuje proměnné a výsledky podává srozumitelně), což je možná v případě relativně bohatých dat trochu škoda (zejm. u otázky č. 3 se nabízí matematické ověření souvislostí, resp. rozdílů mezi uživateli jednotlivých drog).</p> <p>Použití křivky v grafech představujících počet respondentů spadajících do jednotlivých kategorií klasifikovaných dle BMI (1-5) v kapitole 8.2 nepovažuji za nejvhodnější – autorka nejprve spojitá data převedla do diskretních kategorií a následně četnost v těchto kategoriích prezentuje opět formou spojitě křivky.</p> <p>Diskuze je obsáhlá a představuje silnou část práce, závěry jsou relevantní a s obecnými doporučeními nelze než souhlasit.</p>	<p>24 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>OK, téměř vše dobře popsáno, mírné nesrovnalosti nepředstavující ohrožení účastníků: „Po celou dobu administrace dotazníků jsem byla přítomna tak, abych mohla zodpovědět případné dotazy a nejasnosti.“ (str. 36) Ale: (ve dvou zařízeních) „si je na vlastní žádost vyplnili s klienty sami pracovníci kontaktního centra.“ (str. 34)</p>	<p>8 / max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce je originální a přínosná, zpracovává téma, které nebylo dosud v ČR odborně uchopeno, ačkoliv dopad jeho využití při práci s uživateli drog může být významný a řekněme nákladově efektivní (zaměřit se na stravovací návyky mnoho nestojí a osobám v terapii může přinést významné zisky).</p> <p>Práce je úplná, má přiměřený rozsah, z formálního hlediska je bezchybná.</p>	<p>14 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Originální a dobře zdůvodněná práce. Teoretická část je obsáhlá a adekvátní, autorka využívá aktuální a vhodnou literaturu a prokazuje schopnost zpracovat téma na dostatečné akademické úrovni. Z metodologického hlediska se autorka dopustila jen drobných chyb, nicméně je škoda, že rezignovala na podrobnější analyticko-matematické statistické zpracování (ověřování hypotéz), protože data by to bez problémů umožňovala. Vzhledem k novosti tématu a jeho potenciálu přispět ke zkvalitnění péče v adiktologických službách doporučuji autorce bakalářskou práci publikovat v odborném periodiku.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nevěnujete se příliš otázkám validity. Která z výzkumných otázek (resp. získaných odpovědí) může sloužit jako validizace ostatních výsledků? Jaké jiné formy validizace by šlo případně využít?</li> <li>2. Navrhněte konkrétní opatření v návaznosti na provedený výzkum či teoretická zjištění z literatury, která by bylo možné a vhodné v kontaktních centrech realizovat.</li> </ol>	
Body celkem	81 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	15. 1. 2013	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Jaroslav Vacek	