

Posudek oponenta bakalářské práce
Katedra dogmatické a fundamentální teologie
KTF UK v Praze
leden 2013

MGR. KAREL MACEK

*Rozbor trojiční teologie v osmém kázání
Na Píseň písní Bernarda z Clairvaux*

Přeložená bakalářská práce má celkem 42 započitatelných stran, přičemž hustota písma na tiskové straně překračuje nároky kladené na normostranu, pročež lze konstatovat, že elaborát z hlediska svého materiálního rozsahu splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci.

Dílo je rozčleněno poměrně přehledně do úvodu, pěti kapitol a závěru. V úvodu jsme informováni o výběru tématu a jeho vymezení a také o aplikované metodě, schází ale rozčlenění práce. Obecně vzato mi nepřipadá vhodné vkládat do práce tohoto typu celou řadu celostránkových okrasných obrázků, které s vlastní analýzou nesouvisejí. V první kapitole autor pojednává o historii výkladu Velepísně. Následuje seznámení s životem a dílem Bernarda z Clairvaux. Zde autor mohl sáhnout i do české literatury, kde by našel leccos, co by jeho prezentaci mohlo obohatit. Ve třetí kapitole se hovoří o trinitárních aspektech, jež se objevují o komentátorů Velepísně před Bernardem, u jeho současníků a u Bernarda obecně. Jádrem práce je čtvrtá kapitola, kde se analyzuje osmá Bernardova promluva na Velepíseň. V páté kapitole autor upozorňuje na další otevřené otázky stran výkladu Bernardova textu. V závěru autor poměrně dobře shrnuje výsledky své analýzy, kde si všímá zejména aplikace analogie entis, s níž Bernard ve svém výkladu pracoval.

Jak již bylo řečeno, práce je přehledně strukturována a je na ní patrný autorův hluboký zájem o dané téma. Pochopitelně se zde najde leccos, co by se dalo vylepšit a upřesnit, to ale o interpretačních dílech tohoto typu platí téměř vždycky. Osobně si cením propojení diachronní a synchronní lektury, hledání metodologických prvků Bernardova myšlení jak na exegetické, tak na systematicko-teologické rovině. Dílo pomáhá ukazovat na prapůvodní hlubokou jednotu mezi spiritualitou a systematickou teologií, což je zejména dnes velmi aktuální.

Dílo hodnotím velmi pozitivně a rozhodně ho doporučuji k obhajobě. Předběžně bych navrhoval hodnocení: velmi dobře.

18. 1. 2012

Prof. C. V. Pospíšil