

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce Péče o dutinu ústní u hospitalizovaných dětí

Název bakalářské práce v anglickém jazyce

Oral Care of Hospitalized Children

Autor práce Andrea Machalová

Název studijního oboru Všeobecná sestra

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Iva Eislerová

Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Martina Bašková

Klinika dětského a dorostového lékařství VFN

Akademický rok 2012/2013

Posudek

Volba tématu

Zvolené téma je zajímavé ale autorka ho zpracovala povrchně a většinu informací, které uvedla v práci čerpala z pracoviště, kde pracuje a tyto informace nejsou podloženy literaturou.

Teoretická část

Obsah je členěn nedostatečně, bylo by vhodnější členění na dílčí kapitoly a podkapitoly, tím by byla práce přehlednější.

Abstrakt je velmi obecný, některá klíčová slova neodpovídají práci.

Některé části nesouvisí s tématem bakalářské práce, nejsou na konci uvedené zdroje, odkud byly čerpané informace, předložená fakta nejsou podložena odbornou literaturou. V teoretické části se nevyskytují žádné citace. Odborná terminologie je na podprůměrné úrovni, v práci jsou nesprávné odborné termíny – dochází k zaměňování odborných termínů nebo jejich nepřesné užití.

Práce je zpracovaná na nízké odborné úrovni, pro tento typ práce bych doporučila více odborných informací. Některá statistická data jsou starší 10 let.

V práci není informace o tom, jaký je pracovní postup/oš.standard na pediatrickém oddělení, který je zaměřený na péči o DÚ nebo o edukaci v péči o DÚ.

Empirická část

Zkoumané byli 2 diametrálně odlišné soubory. U souboru z Transplantační jednotky bylo možné předpokládat, jak se poskytuje péče- jedná se o postup, který je zaveden/naordinován na oddělení a všichni pacienti se jim řídí. Na pediatrickém oddělení žádný postup nemají, tudíž pacienti/doprovod provádí péči dle vlastních zvyklostí. Bylo by vhodnější použít soubory s podobných oddělení.

Z práce není jasné, jaká opatření pro praxi je vhodné zavést – byla zmíněná pouze obecná doporučení, která nebyla zaměřena na odstranění nedostatků (např. přepracování oš.dokumentace, vypracování edukačních materiálů apod.)

Přílohy

Některé přílohy nečitelné, chybí části textu. Některé grafy jsou špatně čitelné, dochází k překrývání sloupců.

Literatura není seřazená abecedně, některé tituly se opakují.

Formální zpracování práce

Začátek odstavců je bez členění, práce by byla přehlednější, pokud by některé informace byly v tabulce nebo bylo použito odrážek.

Velmi nestandardní úprava obsahu.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Práce je zpracovaná povrchně, spíše laicky. V teoretické části jsou odborné chyby nebo nesrovnalosti. Teoretická část je na nízké odborné úrovni. Grafická úprava podprůměrná, velmi špatná orientace v textu. Empirická část byla zpracovaná po stránce vyhodnocení dat dobře. Nedostatečné a velmi obecná jsou doporučení pro praxi.

Práce odpovídá / neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Práce odpovídá požadavkům

Doporučení / nedoporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě

Práci klasifikuji stupněm výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Práci klasifikuji - dobře

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)

1. Jak je prováděná péče o dutinu ústní na pediatrickém oddělení?

2. Jak je prováděná edukace/sběr dat v oš. anamnéze v péči o dutinu ústní na pediatrickém oddělení?

3. Podle jakých kritérií je vybrána škála pro hodnocení bolesti na Vašem oddělení? (používáte 3 druhy)

