

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce

**Informovanost žáků maturitních ročníků o možnostech nákazy
HPV viry**

Autor práce

Martina Jelínková

Název studijního oboru

Všeobecná sestra

Forma studia

Kombinovaná

Vedoucí práce

Mgr. Miluše Kulhavá, ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce

Mgr. Dana Svobodová, Děkanát 1. LF UK

Akademický rok

2012/2013

Posudek

Volba tématu

Bakalářská práce je zaměřená na zjištění míry informovanosti žáků maturitních ročníků o možnostech nákazy HPV viry (lidské papillomaviry), což je téma nejen velmi aktuální, ale i společensky závažné. Autorka v úvodu práce zdůvodňuje, proč ji zajímá, zda žáci vědí o možnostech nákazy a jejích důsledcích, do jaké míry se onemocnění obávají a vede-li je to k zodpovědnému přístupu k sexuálním praktikám.

Teoretická část

Teoretická část je rozčleněna do čtyř kapitol.

1. Charakterizuje lidský papillomavirus z hlediska historie, původu, přenosu a rozlišuje jej dle stupně rizikovosti, včetně důsledků. Podrobně popisuje druhy a průběh onemocnění včetně počtu případů úmrtí.
2. Zmiňuje způsoby přenosu viru, příčiny a projevy nákazy (2 s.).
3. Věnuje pozornost nejen nejčastějšímu onemocnění, které virus způsobuje a to je karcinomu děložního hrdla, ale nezapomíná ani na další nebezpečná onemocnění, která se rozvíjejí v důsledku nákazy HPV virem, a postihují ženy i muže.
4. Shrnuje poznatky o prevenci HPV malignit, jednak diagnostických metodách, ale i primární (osobní znalost rizik) a sekundární prevenci (pravidelný screening – pediatrie, gynekologie).

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce. Studentka prokázala výborné znalosti práce s literárními prameny, jsou uvedeny i zahraniční zdroje.

Empirická část

Podrobně popsaná zkoumaná problematika je definována cíli (1 hlavní, 4 dílčí), analýzou výzkumného pole, charakteristikou výzkumného vzorku a vyslovenými hypotézami. Časový harmonogram - průběh října 2012. Autorka popsal vybranou metodu, vhodně zvolila dotazníkovou formu šetření, zpracovala ji graficky se slovními interpretacemi výsledků.

Přílohy

1. Dotazník pro žáky (12 otázek + 4 navíc pro dívky) za účelem výzkumného šetření probíhajícího v pražských středních školách: Akademickém gymnáziu, Štěpánská 22, SPŠE, Ječná 30, Gymnázium J. G. Jarkovského, Truhlářská 22, Střední škola dostihového sportu a jezdectví, Velká Chuchle.
2. Potvrzené souhlasy s výzkumem.
3. Prohlášení zájemce o nahlédnutí do závěrečné práce.

Formální zpracování práce

Bakalářská práce splňuje Opatření děkana č. 10/2010, ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2.

Stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům, občasné překlepy nemají vliv na hodnocení studentčiny práce.

Formální náležitosti: Práce je v zásadě komplexně správně uspořádaná, přispívá k tomu i jasná a konkrétní formulace otázek.

Tabulky a nevhodně zvolené grafy s popisky jednotlivých výsečí působí však na čtenáře dezorientačně. K prezentaci hodnot v grafech bude zapotřebí komentář studentky.

1. Nejsou vysvětleny parametry ni a vi v tabulkách (ani v seznamu zkratk), takže si je čtenář může domýšlet. Bylo by vhodné je umístit např. do úvodu komentářů o výsledcích.
2. Tabulky vyhodnocují položky z pohledu dívek a chlapců, graf pod tabulkou tyto hodnoty nedokresluje, zobrazuje hodnoty obou pohlaví v součtu a ještě k tomu zaokrouhleně – což není zmíněno ani v tabulce ani v popisku, a tím neodpovídá skutečnosti. Graf dívek obsahuje hodnoty, které neodpovídají tabulce, popisky k němu nejsou, totéž graf chlapců.

Vhodnější by bylo doplnit tabulky o skutečné součty obou pohlaví respondentů – považuje-li je studentka za důležité a zvolit graf například sloupcový nebo spojnicový, který by pokryl všechny hodnoty (bez zaokrouhlení). Usnadnila by si tím práci a přispěla k přehlednosti.

Správné vyhodnocení – tabulky včetně grafů:

Otázka č. 1 – str. 34, otázka č. 13 – str. 52, otázka č. 14 – str. 53-54, otázka č. 15 – str. 54-55, otázka č. 16 – str. 55-56,

Nesprávné vyhodnocení – tabulky včetně grafů:

Otázka č. 2 – str. 35-36, otázka č. 3 – str. 37-38, otázka č. 4 – str. 38-40, otázka č. 5 – str. 40-41, otázka č. 6 – str. 42, otázka č. 7 – str. 43-44, otázka č. 8 – str. 44-45, otázka č. 9 – str. 46-47, otázka č. 10 – str. 47-49, otázka č. 11 – str. 49-50, otázka č. 12 – str. 51-52, otázka č. 17, str. 56-58

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Bakalářská práce celkově odpovídá zadání. Teoretické kapitoly jsou svým rozsahem adekvátní, kromě kapitoly 2 – Přenos infekce HPV, která má pouze 1 odstavec, 2 stránky a mohla být vhodně začleněna například do kapitoly 2.

V empirické části studentka zcela neprokázala znalost práce s tabulkou a grafem. Což snižuje celkový dojem práce.

Je třeba vyzdvihnout skutečný osobní zájem autorky pomoci řešit danou problematiku, vyplývající nejen z její profese – s důsledky nákazy se setkává při své práci, ale také z role matky. Klade proto důraz na intenzivní osvětu, včasnou prevenci, očkování a to nejen dívek, ale i chlapců. V textu uvádí několik odkazů na zdroje o dané problematice. Na základě výsledků výzkumného šetření – že nejvíce informací čerpají žáci ze škol, navrhuje do nich soustředit maximum preventivních programů, zapojit lékaře (poučení při první návštěvě u gynekologa) i sestry. Kromě toho, považuje za účinné posílit osvětu v lékařských čekárnách na nástěnkách, médiích a nevynechává ani příkladnou výchovu v rodině (odpovědný přístup ke zdraví, nerizikové chování). Zmiňuje obdobné kampaně ze zahraničí. V diskuzi se pokouší srovnat informovanost o HPV virech s dřívějšími výzkumy a neskrývá své rozhořčení, že v nich zcela postrádá informovanost chlapců.

Předpokládám, že dotazník, zvláště otázky 4 – 8, vedl respondenty k hlubokému zamyšlení. Práce je čtivá v celém jejím zpracování je zřetelný apel k odpovědnosti vůči sobě a druhým.

Kvantitativní výzkumné šetření probíhalo na čtyřech pražských středních školách.

Rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Je doporučena k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné).

Co označují statistické hodnoty n_i a v_i v záhlaví tabulek?

Jaký je jejich význam pro empirické šetření?

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem

Podpis vedoucího práce