

**Katedra psychologie UK FF**  
Posudek oponenta diplomové práce **Jany Dlouhé:**  
**„Počítačové adaptivní testování a možnosti jeho využití v psychodiagnostice“**

Téma předložené diplomové práce se mi v našich podmínkách jeví jako velmi aktuální. Doposud, ačkoli počítačová diagnostika je poměrně rozšířena, adaptivnímu testování není věnováno příliš prostoru v dostupné literatuře, výzkumu i praxi. Vybrané téma je z mého pohledu náročné, protože porovnávání různých forem administrace testu mnohdy obnáší i tvorbu adaptivní formy testu, včetně softwarových souvislostí.

Teoretickou část práce tvoří kapitoly, které jsou věnovány základním tématům vztahujícím se k teorii odpovědi na položku a jejímu porovnání s klasickou testovou teorií. Dále pak autorka prezentuje různé formy testování, které v rámci psychodiagnostiky využívají počítačovou technologii. Závěrečná kapitola pojednává o počítačovém adaptivním testování.

Kapitoly v teoretické části práce jsou přehledně členěny a zpracovány. Volbu témat a výběr informací považuji vzhledem k cílům práce za zcela adekvátní. Cením si zpracování těch částí, kde autorka zohledňuje výhody a nevýhody on-line testování a adaptivního testování (str. 25 – 27, str. 29 – 33), neboť právě tyto znalosti jsou v praxi při volbě formy testování klíčové. Autorka pro svou práci vycházela z rozsáhlého množství publikací, které řádně cituje. Ačkoli si uvědomuji, že téma samo o sobě je spíše psychometricky ukotveno, vnímám zařazení vzorců pro jednotlivé výpočty za nadbytečné (str. 15 – 20).

Hlavním smyslem předloženého výzkumu je porovnat různé formy administrace dotazníku EOD (a dotazníku sebehodnocení), přičemž si autorka v rámci testu vybrala jednu škálu – extraverze. Výzkumné otázky formuluje v podobě hypotéz (str. 49 – 50). Použité metody, sběr dat a zkoumaný vzorek jsou náležitě popsány a doplněny tabulkami a grafy. Výsledky jsou přehledně členěny vzhledem k jednotlivým fázím výzkumu a uvedeným hypotézám. Cením si podrobně zpracované kapitoly „Diskuse“, kde se autorka v rámci posouzení výsledků a proměnných, které do výzkumu vstupovaly, také odvolává na již provedené studie – viz teoretická část práce.

K této části práce mám následující otázky či připomínky:

Proč si autorka pro porovnávání různých forem testování vybrala právě škálu extraverze u Eysenckových dotazníků?

Proč nenavýšila počet respondentů (N=10) při sběru dat v rámci testování v klasické papírové podobě testu?

Proč se nepokusila o vyrovnání sledovaných respondentů dle pohlaví (str. 58)?

Jaká zjištění ve svém výzkumu autorka pokládá za přínosná (v rámci diplomové práce) a proč?

Praktická část obsahuje velké množství tabulek a grafů. Pravděpodobně chtěla autorka svá zjištění názorně prezentovat. Avšak jako čtenář postrádám alespoň stručný popis toho, co je v nich uvedeno a kde. Domnívám se, že některé z nich by bylo v rámci srozumitelnosti vhodné přesunout do příloh.

V závěru práce postrádám stručné uvedení základních poznatků z výzkumu, ke kterým autorka v rámci své práce dospěla.

Závěrem nutno uvést, že si uvědomuji, že za předloženým výzkumem stojí množství náročné práce, která v referování o něm není zcela zohledněna a dokumentována. Jde především o sběr dat pro kalibraci položek eEOD a dále pak naprogramování online prostředí pro sběr dat. Autorka svou prací otevírá prostor pro téma adaptivního testování v teoretickém, výzkumném i praktickém rámci.

**Předloženou diplomovou práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení velmi dobře.**

V Praze dne 20. ledna 2014

Markéta Niederlová