



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Téma práce :** Trestný čin nebezpečného pronásledování podle § 354 TZ  
**Autor :** Sarah Kubaričová  
**Vedoucí diplomové práce :** prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.  
**Oponent :** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Rozsah práce :** 75 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce :** 14. 11. 2013 (elektronicky), 14. 11. 2013 (listinná podoba)

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Autorka si zvolila za téma diplomové práce širokou problematiku tzv. stalkingu, ke kterému přistupuje z kriminologického a trestněprávního pohledu. Věnuje se jeho fenomenologii, historii, trestněprávní úpravě ve spojení s trestným činem nebezpečného pronásledování, v neposlední řadě i z hlediska viktimologie a neopomíjí ani procesní stránku věci. Protože se jedná o specifické jednání, k jehož kriminalizaci došlo až spolu s účinností nového trestního zákoníku, je to téma aktuální a vhodné ke zpracování.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti kriminologické, z oblasti psychologie i právní (z hlediska české právní úpravy i orientace v zahraničních právních úpravách),
- vstupní údaje a jejich zpracování – okruh použitých pramenů odpovídá zvolené tematice, zastoupena je dostatečně i judikatura a zahraniční literatura,
- použité metody – odpovídající tématu.

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

- logická stavba práce – práci otevírá kriminologická část věnující se stalkingu z hlediska průběhu jednání a jeho pachatele, včetně motivace. Následuje do jisté míry historizující část orientovaná na způsob vypořádání se s fenoménem stalkingu v zahraničních právních úpravách. Autorka pokračuje trestněprávně orientovanou částí, do které jsou zařazeny i kapitoly spíše viktimologického rázu, což však lze odůvodnit souvislostí s probíraným zákonem č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (byť by jejich zařazení do dřívější kriminologické části mohlo být vhodnější). Před závěrečné srovnání se zahraničními právními úpravami autorka vhodně zařadila ještě některé relevantní procesní otázky i mimotrestní instituty;
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citace literatury jsou standardní, kromě odkazovaných zdrojů správně využívá autorka poznámkový aparát též k doplnění některých rozšiřujících informací. Považuji však za vhodné autorku upozornit, že poznámka má vždy začínat velkým písmenem a být zakončena tečkou, ať už se jedná o uvedení citovaného zdroje nebo vlastní text;

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – s ohledem na širší tématu dostačující;
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - text je přehledný a doplněný přílohami a seznamem zkratk, autorka mohla zařadit do samotného textu i několik tabulek či grafů pro přehlednost statistických údajů (např. statistiky státního zastupitelství zmíněné na str. 49);
- jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá.

**4. Případné další vyjádření k práci:** Práce je velmi čtivá a přehledná. Autorka se pokusila uchopit problematiku stalkingu celistvě z různých úhlů pohledu. I přes to, se jí podařilo udržet komplexní pojetí bez zbytečné roztříštěnosti. Každá z jednotlivých částí by zasloužila podrobnější rozpracování, pro které však formát diplomové práce nenabízí dostatek prostoru. V takto vymezeném rámci se svého úkolu zhostila autorka velmi dobře a neopomněla nic podstatného.

**5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Autorka uvádí dva různé pohledy na § 354 TZ de lege ferenda – zpřísnění postihu oproti dekriminlizaci vzhledem k neefektivitě, a tudíž nadbytečnosti trestněprávní úpravy. K čemu a proč se přiklání autorka?*

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň:** 1 (výborně) až 2 (velmi dobře)

V Praze dne 6. prosince 2013

**doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
oponent práce