

Oponentní posudek diplomové práce Karolíny Jírové „**Státní podnik**“.

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Vít Horáček, Ph.D.

Rozsah práce: 51 stran

Datum odevzdání: 14. listopadu 2013

I. Aktuálnost tématu: Právní otázky týkající se státního podniku sice nelze považovat za intenzivně diskutované, protože však, jak uvádí sama diplomantka, komplexně zpracovány dlouhodobě nebyly, lze téma považovat za aktuální.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomantka využila při jeho zpracování zejména analytické metody a v menším rozsahu i metody komparační.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Za cíl práce si diplomantka určila potvrdit svůj závěr, že existence státních podniků má i v současnosti opodstatnění. S tímto závěrem lze – i na základě předložené práce – souhlasit.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka vycházela při zpracování práce z publikovaných poznatků teorie i praxe, které se snažila dále samostatně rozvíjet a také ze současné judikatury.

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce je dobrá.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomantka pracovala pouze s českou literaturou, což je vzhledem k tématu logické. Využila však judikaturu Evropského soudního dvora. Práce s poznámkovým aparátem je poměrně dobrá. Dobrá je i práce s judikaturou českých soudů, citace judikatury by však zasloužila sjednocení pokud jde o způsob vyjadřování dne přijetí rozhodnutí – viz např. str. 18.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Práce je v některých částech poměrně popisná, zasloužila by si hlubší analýzu některých problémů.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, práce neobsahuje grafy a tabulky.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková úroveň práce je poměrně dobrá, práce by si ale zasloužila jazykovou revizi – obsahuje i hrubé chyby („V případě zakladatelovi nečinnosti“ – str. 16); stylistická úroveň by místy potřebovala zlepšení – viz např. formulace na str. 15 „K otázce obsazování funkce lze také říci, že k ní dochází zejména státem....“ a další.

IV. Případné další vyjádření k práci: Za nepříliš šťastné považuji to, že diplomantka používá nejednotně značku pro „§“ a slovní vyjádření „paragraf“, a to nejen na začátku věty.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Na str. 16 diplomantka tvrdí, že ke zrušení státního podniku dochází s likvidací nebo bez likvidace – toto vyjádření je nepřesné.

Nesprávné je tvrzení diplomantky na str. 25, že státní podnik neručí za své závazky určeným majetkem, čímž je zvýhodněn oproti ostatním dlužníkům, kteří zpravidla ručí svým veškerým majetkem.

Na str. 51 diplomantka tvrdí, že se na státní podnik nevztahuje § 3041 nového občanského zákoníku, protože je komplexně upraven v zákoně o státním podniku. Chce tím říct, že se na státní podnik nevztahuje úprava právnických osob v občanském zákoníku?

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby a předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře – dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 2. ledna 2014

Doc. JUDr. Ivana Štenglová