

**Jméno diplomanta: Hana Charvátová**

**Téma a rozsah práce: Postavení ručitele ve směnečných vztazích, 55 stran**

**Datum odevzdání práce: listopad 2013**

*1. Aktuálnost (novost) tématu:*

Diplomantka se zabývá jedním z klasických právních institutů, existujících bez velkých změn již od raného středověku. Pozitivně-právní úpravu obsahuje náš právní řád beze změny od roku 1950, obsahově jde navíc o úpravu ještě starší a mezinárodně sjednocenou. Téma jako takové tedy nové rozhodně není, obzvlášť vzhledem k tomu, že se autorka nepokusila aktualizovat téma vztahem k nějakému novému prvku či okolnosti (směnečné rukojemství ve spotřebitelském právu, elektronické formy směnek atd.), což vyvolává nebezpečí, že se autorce nepodaří nalézt nic, co by mohla k dosavadní literatuře přidat.

*2. Náročnost tématu na:*

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Nemá-li se diplomová práce zvrhnout v pouhé bezduché opakování řečeného, je téma právě pro svou klasičnost značně náročné; inovace v takto dobře prozkoumané oblasti předpokládá její velmi dobrou znalost i schopnost kvalitní vědecké práce.

*3. Kritéria hodnocení práce:*

- splnění cíle práce

Cíl, který si autorka práce sama vytkla, je notně neuspokojivý: za základní cíl označuje autorka snahu „přiblížit směnečné rukojemství z právního pohledu“ (str. 7), tedy *popsat* tento institut. Diplomová práce by ovšem měla prokázat schopnost studenta k alespoň základní vědecké práci. A tou pouhý popis institutu není.

- samostatnost při zpracování tématu

Autorka sama uvádí, že „práce je koncipována jako *kompilace zdrojů*“ (str. 7). To je bohužel pravda. Autorka reálně čerpá z monografií a několika článků tří autorů (R. Chalupa, J. Kotásek, Z. Kovařík), aniž by k nim něco přidávala. Pokud již vyjádří vlastní názor, jde o pouhé přihlášení se k názoru jiných (např. str. 40 či 45), byť doplněné o zopakování části jejich argumentace. To je nedostatečné: autorka by měla rozebrat i argumenty druhé strany a vysvětlit, co je vyvrací nebo činí nepřesvědčivými. Takto se zdá, jako by si vybírala spíše náhodně, což pro čtenáře není nijak obohacující.

- logická stavba práce

Práce je strukturována přehledně a logicky.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Citace odpovídají formálním požadavkům. Zahraniční literatura ovšem zcela absentuje a to samé platí i o starší (prvopublikové) literatuře české. Vzhledem k tomu, že aktuálně se tématem v ČR hlouběji zabývají jen tři autoři, je zřejmé, že zkoumání literatury tu nemohlo autorku příliš inspirovat. Rozsah použité literatury považují proto za nedostatečný.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorčino zkoumání se omezuje na platné české právo, řídkou aktuální domácí literaturu a judikaturu. Výsledek takového zkoumání není a nemůže být nijak přínosný.

- *úprava práce (text, grafy, tabulky)*

Úprava práce je uspokojivá.

- *jazyková a stylistická úroveň*

Jazyková a stylistická úroveň je mírně podprůměrná, práce obsahuje řadu překlepů a neobratných formulací, bohužel i nemálo gramatických chyb. Vyjadřování autorky je ovšem dostatečně srozumitelné.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V závěru práce se objevuje rozpor (který je ostatně patrný v celém textu), kdy autorka nejprve „neshledala ani žádné jiné důvody pro zvláštní právní úpravu způsobilosti účastníků směnečných vztahů,“ aby o dvě stránky dále poukazovala na to, že od „laiků“ „lze jen stěží spravedlivě požadovat a především očekávat znalost aspektů a možných důsledků přebrání (sic! převzetí) rukojemského závazku“ a schvalovala proto zákaz užívání směnky v případě spotřebitelských úvěrů.

Dále pak autorka na straně 46 nekriticky přebírá část odůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu, že „[dle ABGB] promlčením nároky zanikají. Tato koncepce byla však již déle opuštěna...“ Bylo by vhodné, kdyby v rámci obhajoby toto tvrzení uvedla na pravou míru.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práce je na samé hraně obhajitelnosti, mé konečné stanovisko bude záviset na kvalitě obhajoby.

6. Navržený klasifikační stupeň:

3-4

V Praze dne: 6. ledna 2013

.....  
oponent diplomové práce  
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.