

Posudek vedoucí diplomové práce Ivany Hoštičkové „**Česká a evropská úprava garančního fondu obchodníků s cennými papíry**“.

Vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Ivana Štenglová

Rozsah práce: 69 stran

Datum odevzdání: 20. listopadu 2013

I. Aktuálnost tématu: Právní otázky týkající se garančního fondu obchodníků s cennými papíry jsou – zejména vzhledem k častým novelizacím předpisů v této oblasti – tématem velmi aktuálním.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomantka pracovala se značným množstvím vstupních údajů a lze říci, že jejich zpracování a začlenění do práce je na dobré úrovni. Diplomantka využila při zpracování práce zejména syntetické a analytické metody a v menším rozsahu i metody komparační.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Za cíl práce si diplomantka vytkla „co nejkomplexněji přiblížit úpravu Garančního fondu obchodníků s cennými papíry v české a evropské právní úpravě.“ Dále pak „se pokusit o zhodnocení, zda česká právní úprava Garančního fondu je v souladu s požadavky stanovenými na úrovni evropské“ a „analyzovat návrh evropské legislativy mající vliv na systém pro odškodnění investorů. Lze konstatovat, že diplomantka deklarovaného cíle v převážné míře dosáhla.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka vycházela při zpracování práce z řady publikovaných i nepublikovaných dokumentů vztahujících se k posuzované problematice, vyjadřovala se k jejich závěrům a snažila se je dále samostatně rozvíjet.

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce je dobrá.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Spíše než s literaturou, které je v dané oblasti pomálu, pracovala diplomantka s judikaturou a evropskými i českými předpisy a dalšími dokumenty. Práce s poznámkovým aparátem je dobrá.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: I když je práce je v některých částech poměrně popisná, v jiných částech autorka poměrně zdařile analyzovala úpravu odškodňování investorů, v některých případech včetně návrhů řešení (viz např. rozbor jednotlivých verzí české úpravy).

6. Úprava práce (text, grafy, tabulky): Úprava práce je standardní, práce neobsahuje grafy a tabulky.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková úroveň práce je dobrá; stylistická úroveň by místy potřebovala zlepšení – viz např. formulace na str. 5 „Zákon o cenných papírech vymezil pojem Garančního fondu obchodníků s cennými papíry jako právnickou osobu“ nebo poměrně nesrozumitelná formulace na str. 12 „Právní subjektivita Garančního fondu je vázána na majetek nashromážděný prostřednictvím členských příspěvků do Garančního fondu.“ a další.

IV. Případné další vyjádření k práci: Za nepřilíš šťastné považuji nejednotné používání zkratk. Diplomantka v úvodu práce uvádí seznam jednotlivých zkratk a dále je používá s tím, že některé – ale ne všechny – zavádí v textu znovu.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: K práci mám spíše jen drobné formulační či věcné výhrady.

Na str. 46, 47 diplomantka uvádí, že „Praxe ukazuje, že výše výplaty náhrady z Garančního fondu může mít hodnotu kolísavou, a to vzhledem k přepočtům uskutečněným v závislosti na nově získaných údajích. Domnívám se, že v okamžiku každého dalšího přepočtu výše náhrady z Garančního fondu se znovuobnovuje tří měsíční, resp. šesti měsíční, lhůta k vyplacení náhrady, a tudíž se i prodlužuje promlčecí lhůta jednotlivých nároků.“ V této souvislosti by mne zajímalo, co diplomantka míní tím, že promlčecí doba „se obnovuje“. Vychází z toho, že běh promlčecí doby počíná znovu, a pokud ano, tak za celou pohledávku nebo jen za tu část, o kterou vzhledem k „přepočtu“ původně stanovená pohledávka vzrostla?

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobilá obhajoby a předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře – dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 3. ledna 2014

Doc. JUDr. Ivana Štenglová