

Oponentský posudek o diplomové práci Ivety Svobodové „Právní úprava kupní smlouvy v mezinárodním obchodním styku“

Téma diplomové práce zahrnuje výklad jak o přímé hmotněprávní úpravě, tak o kolizní úpravě právních vztahů vznikajících z kupní smlouvy uzavírané v mezinárodním obchodním styku. Tomu odpovídá i systematické rozvržení práce, která po úvodních výkladech o obecných otázkách včetně historického vývoje se zabývá základními metodami úpravy soukromoprávních vztahů s mezinárodním prvkem včetně výkladu o tzv. lex mercatoria. Podstata práce je pak v její třetí části, která se zabývá jak Vídeňskou úmluvou o smlouvách o mezinárodní koupi zboží a Úmluvou o promlčení při mezinárodní koupi zboží, tak i úpravami obsahujícími kolizní normy.

Způsob zpracování spočívá ve výkladu pozitivní právní úpravy, který má místy povahu kritického rozboru s vyslovením vlastních stanovisek. Je třeba kladně ocenit i kritický přístup k názorům autorky uváděné na str. 29 bez ohledu na to, zda s touto kritikou lze či nelze souhlasit. Důležité je, že práce pro vlastní stanovisko uvádí argumentaci.

Práce je opatřena početným poznámkovým aparátem. Z něho a ze seznamu použité literatury je patrná dokonalá znalost problematiky tématu práce. Z práce je také patrná schopnost autorky vytěžit poznatky z literatury i z uváděné judikatury k vlastnímu zpracování.

Dále uvádím jednotlivé připomínky.

Na str. 39 a 40 není přesné mluvit o Vídeňské úmluvě jako o přímé normě, popříp. unifikované přímé normě. Jde o soubor přímých norem.

Na str. 44 není jasné, jestliže za větou uvádějící, že u softwaru podle komentáře k Úmluvě je aplikace Úmluvy vyloučena, následuje věta uvádějící, že v případě softwaru je tomu jinak.

Ke str. 47, 48 je možno uvést, že pokud obě strany nemají místa podnikání ve smluvních státech, ale zvolí použití práva smluvního státu, použije se Úmluva, a to jako součást právního řádu dotčeného smluvního státu, pokud by ji i orgán tohoto smluvního státu při rozhodování o dané věci použil, neboť zvolené právo je třeba použít tak, jak by se použilo ve státě jeho platnosti.

Na str. 49 k argumentaci, že je zřejmé, že strany smlouvy jsou podnikatelé, opírající se o slova „místa podnikání“ v čl. 1 odst. 1, je potřeba upozornit na čl. 10 písm. b/, který vychází z případu, že strana nemá místo podnikání.

Na str. 54 ve výkladu o vázanosti nabídkou se nerozlišuje mezi zrušením / čl. 15 odst. 2 / a odvoláním nabídky / čl. 16 / .

Na str. 66 není vhodné odůvodňovat článkem 10 Ústavy přednostní aplikaci nařízení. Nejde o mezinárodní smlouvu, nařízení je přímo použitelné podle čl. 288 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Při obhajobě práce bylo by možné zabývat se otázkou co to je „plnění charakteristické pro smlouvu“ / čl. 4 odst. 2 nařízení Řím I.

Práce je plně způsobilá k přijetí k obhajobě a předběžně ji hodnotím stupněm „výborně“

V Praze dne 10. prosince 2013

Oponent
Prof. JUDr. Z. Kučera, DrSc.