

## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno diplomanta:** Natalia Kuckirová  
**Téma diplomové práce:** Dominantní postavení soutěžitele a jeho zneužití v českém a evropském právu  
**Rozsah:** 64 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 13. 11. 2013

### **Aktuálnost (novost) tématu:**

Soutěžní právo je vysoce dynamický právní obor. Z tohoto úhlu pohledu a i s ohledem na rozbor novější české judikatury v práci považuji zvolené téma za aktuální.

**Náročnost práce** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Pokud jde o náročnost zpracování zvoleného tématu, lze téma považovat s ohledem na evropský kontext za spíše náročnější ke zpracování.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Lze vysledovat, že diplomantčíným cílem bylo zmapovat, jakým způsobem je v České republice přístupováno ke zneužití dominantního postavení a ke zneužití kolektivní dominance. Naplnění tohoto cíle se diplomantce celkem daří.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantkou zcela samostatně.

#### ***3) logická stavba práce***

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do dvou částí. V první části se diplomantka zprvu zabývá vymezením základních pojmů soutěžního práva (pojmem soutěžitel, podnik, relevantním trhem), teprve v třetí a čtvrté kapitole této první části se věnuje vymezení dominantního postavení a kolektivní dominance. Druhá část práva se týká vlastního zneužití dominantního postavení. Chválím, že se diplomantka zabývá v druhé části i rozбором konkrétních případů a zaujímá k nim vlastní právní stanovisko. Na druhou stranu považuji prvních dvacet stránek práce pojednávajících o základních pojmech soutěžního práva za zbytečně rozvláčné. Jde o úvod do problematiky soutěžního práva, kterému s ohledem na zaměření práce bylo vhodné věnovat prostor do 5 stran textu. Dílčí kapitoly by si zasloužily být zakončeny dílčími závěry.

#### ***4) hloubka provedené analýzy*** (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za vcelku zdařilou. Předložená práce osvědčuje, že se diplomantka v platné právní úpravě i na ní navazující judikatuře zorientovala a že získané poznatky dovede zprostředkovat čtivou formou. Pochválit lze i to, že se diplomantka nespokojila pouze s českým právním prostředím a čerpala i ze zahraničních zdrojů.

Práce obsahuje několik dílčích nepřesností či nesprávností; namátkou uvádím: diplomantka se věnuje pojmům soutěžitele a podniku, aniž reflektuje, jak se s pojmem podnik vypořádal nový občanský zákoník; vůbec se zdá, že diplomantka opomíjí, že v novém občanském

zákoníku je zakotvena obecná úprava pro obě větve soutěžního práva (to se projevuje i v argumentaci na str. 46); nejde však o nic nového, neboť obdobná úprava byla i v obchodním zákoníku.

#### **5) práce s literaturou**

Literatura je zaměřena nejen na domácí zdroje, ale i na zahraniční prameny. Rovněž judikatuře věnuje diplomantka dostatečný prostor. Poznámkový aparát je vcelku rozsáhlý, je z něj patrné, že diplomantka pracovala s převážnou částí pramenů uvedených v přehledu literatury. U kolektivních děl je ale třeba vytknout, že diplomantka neuvádí autora konkrétní pasáže v případech, kdy je konkrétní autor známý (např. dílo citované v poznámce pod čarou č. 95). Rovněž je třeba vytknout, že na několika místech necituje soudní rozhodnutí přímo, ale zprostředkovaně (srov. poznámka pod čarou č. 18). Není to však jediný případ nesprávné citace soudních rozhodnutí (viz rozhodnutí Krajského soudu v Brně zmíněné v poznámce pod čarou č. 57). V případě poznámky pod čarou č. 59 by bylo vhodnější danou pasáž uvést ve vlastním textu práce.

#### **6) jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň práce je dobrá. Práce obsahuje několik gramatických chyb a překlepů. Diplomantku upozorňuji, že je nesprávně používat symbolu „%“ ve smyslu procento, nikoli procentní, bez mezery mezi číslicí a tímto symbolem.

#### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky),**

Úprava práce je standardní.

#### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení následující otázku:

Který úřad vedle Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Českého telekomunikačního úřadu má dílčí působnost v oblasti soutěžního práva?

#### **Závěrečné hodnocení**

Práci považuji za způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

V Praze dne 18. prosince 2013

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
oponent diplomové práce