

Oponentní posudek diplomové práce Andrey Grígelové „**Akademické spin off společnosti v České republice**“.

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.

Rozsah práce: 103 stran

Datum odevzdání: 13. listopadu 2013

I. Aktuálnost tématu: Právní otázky týkající se „akademické spin off společnosti“ jsou nepochybně velmi aktuální, byť jde z praktického hlediska o problematiku, která se v praxi vyskytuje spíše sporadicky.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Diplomantka využila při jeho zpracování zejména analytické metody a v menším rozsahu i metody komparační.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Dá se říci, že si diplomantka nevytkla příliš vysoký cíl, když za něj označila „popis základní charakteristiky a specifík akademických spin off společností z pohledu práva obchodních společností.“ Práce je skutečně v některých partiích dosti popisná, místy však diplomantka problémy nejen popisuje, ale i analyzuje.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka vycházela při zpracování práce z publikovaných poznatků teorie i praxe, které se snažila dále – s větším či menším úspěchem – samostatně rozvíjet.

3. Logická stavba práce: Systematika a logická stavba práce není příliš dobrá. Diplomantka nepochybně prostudovala velké množství literatury a poznatky z ní se snažila do práce začlenit. V některých částech však toto začlenění postrádá logickou vazbu na téma a některé poznatky se opakují. Ani řazení jednotlivých částí není ideální, např. v rámci popisu úpravy vzniku společnosti diplomantka pojednává o její neplatnosti.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomantka pracovala nejen s českou literaturou, ale ve značném rozsahu i se zahraniční literaturou. Práce s poznámkovým aparátem je dobrá, i když je použitý způsob citace poněkud netradiční.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Práce je v některých částech poměrně popisná, zasloužila by si hlubší analýzu některých problémů.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, včetně vložených tabulek. Nejlepší není práce se zkratkami, které většinou diplomantka používá, aniž by je zavedla a ponechává na čtenáři, aby si jejich význam domyslel. Zkratky předpisů také používá volně v textu bez toho, že by navazovaly na konkrétní ustanovená předpisu.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková úroveň práce je poměrně dobrá, stylistická úroveň by místy potřebovala zlepšení – viz např. formulace na str. 63 „Nadále bude lze poskytnout plnění ze společnosti pouze v případě, že takové plnění nepovede k úpadku...“ a další.

IV. Případné další vyjádření k práci: Diplomantce bych doporučila, aby se při své další (případné) publikační činnosti řídila pravidlem, že méně je někdy více a nesnažila se za každou cenu uplatnit všechny pracně nabyté poznatky, ale přetřídila je a použila jen ty, které se bezprostředně vztahují k posuzované problematice.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nesprávné je tvrzení diplomantky na str. 61, že obchodní společnost ručí za své závazky celým svým majetkem.

V části zabývající se právní úpravou českých obchodních společností diplomantka plynule a nelogicky přeskakuje z úpravy společnosti s ručením omezeným do úpravy akciové společnosti, aniž by problematiku pojednala vyčerpávajícím způsobem – týká se to zejména úpravy řízení a správy společností.

Na str. 33 diplomantka definuje akademickou spin off společnost jako sdružení osob spočívající na smluvním základě, zakládané a vzniklé k naplnění určitého podnikatelského účelu... taková definice se ale hodí i na sdružení osob vzniklé na základě smlouvy podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb. Hned v následujícím odstavci ale označuje za „pravou“ akademickou spin off společnost obchodní společnost, přičemž se ale v textu práce několikrát zmiňuje o tom, že je pro tuto společnost možná i forma družstva. Při obhajobě by měla rozebrat, zda je pro akademickou spin off společnost možná i forma nesubjektivního sdružení osob a proč ano nebo ne.

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce je způsobila obhajoby a předběžně navrhuji klasifikační stupeň dobře – dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 2. ledna 2014

Doc. JUDr. Ivana Štenglová