

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Jméno diplomanta:** Tomáš Mikula

**Téma a rozsah práce:** Psychologické profilování pachatele /104 stran/

**Datum odevzdání práce:** 7. 11. 2013

### **Aktuálnost tématu**

Jako téma své diplomové práce si autor zvolil problematiku psychologického profilování v aplikaci na sériové vrahy. Konstatuji, že téma psychologického profilování neznámého pachatele je teoreticky i prakticky relevantní. Postupy psychologického profilování patří k aktuálně rozvíjeným okruhům v oblasti forenzních disciplín.

### **Náročnost tématu**

Téma psychologického profilování je svou povahou interdisciplinární, propojují se v něm poznatky různých disciplín (kriminalistika, psychologie, kriminologie atp.). Autor se s touto teoretickou náročností snaží vyrovnat, ve své práci akcentuje zejména kriminologická a psychologická hlediska. Po metodologické stránce práce využívá teoretické metody zkoumání, převažuje analýza a syntéza různých literárních pramenů, doplněná o prvky komparace.

### **Hodnocení práce**

Cíl práce autor sice neformuluje explicitně, nicméně ho naznačuje v úvodu: „Ve své práci jsem tedy chtěl v první řadě oba tyto pojmy (psychologické profilování, sériová vražda potažmo sériový vrah) představit a vysvětlit... (s. 2) Soudím, že autor takto nastavený cíl splnil. Objasnil podstatu a postup profilování (kap. 1) a obsírně se věnoval problematice sériových vrahů (kap. 2 a 3). Proto považuji zadání práce za splněné. V roli vedoucího konstatuji, že autor přistupoval ke zpracování tématu s pevnou vlastní představou a tudíž se značnou samostatností. Strukturaci práce hodnotím jako přiměřenou, celkem logickou, ovšem místy převažuje popularizační styl v koncepci i výkladu. I tak se autorovi podařilo postihnout vybrané relevantní aspekty zadání. Autor využívá domácí i zahraniční zdroje literatury. Popis, explikace a částečná analýza problematiky psychologického profilování korespondují se standardy pro diplomové práce. Výkladové pasáže jsou psány srozumitelně a bez zásadních věcných chyb. Jazyková a stylistická úroveň práce včetně úprav splňuje rovněž stanovené požadavky.

### **Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Práce je obsáhlá, je však zřejmé, že autor akcentuje především tematiku sériových vražd. Konkrétně kapitola 1.5. „Školy, přístupy, metody“ je zpracována velmi stručně a poněkud povrchně. Za polemickou považuji pasáž o „proaktivní metodě“. Jde spíše o způsob využití profilování, než o jasně definovaný metodický postup či metodu. Podobně: autor zařazuje

forenzní psycholingvistiku do kapitoly o metodách profilování, ačkoliv v textu sám uvádí, že se jedná o samostatnou disciplínu. (s. 20) Kapitoly o osobě profilovače považuji tak, jak je koncipována, za problematickou. Z pohledu vedoucího soudím, že práce se v podstatných pasážích opírá o popularizační literární zdroje (např. Černá kniha sériových vrahů, Bestiální vrazi, Zodiak, Encyklopedie sériových vrahů atp.). V kapitole „Behaviorální typologie“ postrádám odkazy na odbornou literaturu. Celkově bych uvítala, kdyby autor více pracoval s původními vědeckými zdroji. Práce by tím získala více střízlivý, odborný charakter.

**Při obhajobě doporučuji zodpovědět následující otázky:**

1. Objasněte postupy profilování při posuzování sériovosti jednotlivých činů. Vysvětlete možnosti a limity psychologického profilování.
2. Charakterizujte současné odborné názory na osobnost sériových vrahů. Porovnejte typologické přístupy k pachatelům sériových vražd.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k závěrečné obhajobě. Předběžně navrhuji klasifikaci stupněm velmi dobře.**

V Praze 11. 11. 2013

doc. PhDr. Ludmila Čírtková, CSc.