

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Michal Čapek
Téma práce:	Smlouva o přepravě
Rozsah práce:	88 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 27. 11. 2013	

- 1. Aktuálnost (novost) tématu :** Autorem zvolené téma je aktuální především skrze ekonomický význam směny realizované prostřednictvím této smlouvy a to nejen v národním, ale též v mezinárodním měřítku. Stejně jako v jiných oblastech soukromého práva je komplexní zpracování dílčí otázky podtrženo blíží se účinností zákona č. 89/2012 Sb.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Zpracování práce je náročné především z pohledu provedené syntézy, která klade velké nároky na vstupní informace a to nejen právních předpisů, ale též historické, ekonomické a statistické aspekty. Práce je dotažena až k recentnímu stavu (Rotterdamská úmluva). Diplomant zvolil systematický postup při využití standardních interpretačních metod od obecnějšího ke konkrétnějšímu. Navíc je práce koncipována jako vývojová s vhodným exkurzem do starověku a zejména do římského práva a navazující úpravy ABGB. Přínosná je schopnost syntézy i některých všeobecně nikoli známých informací – jako např. zákon o poštovních službách na straně 88.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Práce je vedle úvodu a závěru systematicky rozčleněna do sedmi kapitol, které se následně logicky rozpadají do podkapitol. Formální členění plně odpovídá vnitřní logické struktuře práce a v tomto směru ji nelze nic zásadního vytknout. Vedle mezinárodního rozsahu rozboru, je práce vhodně uzavřena komparací s německou právní úpravou, kde autor srozumitelně vysvětluje to, kdy se daný poměr bude řídit BGB či HGB.
- 4. Vyjádření k práci:** Diplomant nepochybně splnil cíl, který byl vytčen. Jako přínosné lze především hodnotit precizní rozbor smlouvy o přepravě a smlouvy zasilatelské, včetně tzv. samovstupu a mezizasílatele. Vyčerpávajícím způsobem srozumitelně rozebírá některé praktické aspekty při realizaci těchto smluv, přičemž odkazuje na obsáhlou paletu předpisů, které jsou přehledně uvedeny v příloze práce.
- 5. Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant projevilschopnost samostatně pracovat tvůrčím způsobem.
Logická stavba práce	Práce má pevnou logickou strukturu, která je reflektována i samotným formálním členěním práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce se opírá o relativně rozsáhlou literární základnu (komentáře, monografie, časopisecké články a odkazy na internetové zdroje) a to včetně zahraniční literatury, text je doprovázen dostatečným poznámkovým aparátem (133 poznámek pod čarou; některé poznámky však

	odkazují pouze na konkrétní ustanovení NOZ).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je vzhledem ke zvolenému tématu dostatečná a lze uzavřít, že je též konstantní. Práce má větší rozsah, než je takový druh prací kladen.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledně graficky zpracována. Text je členěn do jednotlivých kapitol a podkapitol a dalších částí; tyto jsou přehledně číselně značeny.
Jazyková a stylistická úroveň	Po stránce jazykové se jedná o kvalitní práci, nicméně se v jejím textu vyskytují „překlepy“ a nepřesnosti, které je nutno vytknout. Především – diplomant sice správně hovoří v případě odpovědnosti za škodu ze smlouvy o přepravě o objektivní odpovědnosti, avšak tento rozbor uzavírá popisem „vyvinění“) s. 53 nahoře.

- 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:** Vedle nepřesností vytčených v bodě 5. lze ještě zmínit účinnost HGB (1. 1. 1900). Tyto drobné nedostatky, které se při celkovém hodnocení jeví jako formální nemají vliv na kvalitu práce a její následné hodnocení.

Otázka: Rozbor pojmových znaků smlouvy o přepravě a smlouvy zasílatelské podle zákona č. 89/2012 Sb.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práce splňuje formální i obsahové náležitosti, které jsou požadovány pro diplomovou práci a je proto doporučena k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně

V Praze dne 16. 12. 2013

MUDr. et JUDr. Alexandr Thondel, Ph. D.

Oponent diplomové práce