

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Tomáš Klůz

Název práce

Proliferace zbraní hromadného ničení v sekuritizačním diskurzu USA a Ruska: Role v procesu formování zahraničních politik jaderných velmocí

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr Ondřej Ditrych

semestr/rok

2014

počet stran

počet znaků

130 236

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zaměřuje na způsoby sekuritizace tématu jaderných zbraní v zahraničněpolitickém diskurzu USA a Ruska. Konceptuálně je práce postavena na kritické reflexi sekuritizace, metodologicky je pak založena na několika typech diskurzivní analýze.

Práce jasně definuje své cíle a ohraničuje období zkoumání. Tyto skutečnosti umožnily autorovi provést detailní analýzu a následně prezentovat přesvědčivé závěry.

Struktura práce je zcela logická, autor nabízí velmi kvalitní konceptuální i metodologickou diskuzi a poté poctivě provedenou empirickou analýzu.

Z hlediska zdrojové základny je práce taktéž velmi kvalitní. Autor postihl širokou škálu zdrojů v teoretické i empirické části.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Spolupráci s autorem lze označit za příkladnou a vzájemně obohacující. Na práci velmi oceňuji kvalitní konceptuální uchopení i schopnost představit a aplikovat funkční metodologii. Také empirické závěry považuji za relevantní a přesvědčivé. Některé kontextuální „vysvětlující“ elementy nikterak nenarušily kvalitní interpretaci, kterou autor v práci nabízí. Jedinou nedotaženou drobností tak zůstává aplikace predikátové analýzy, která by vyžadovala ještě propacovanější rámec.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

vynikající

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

vynikající

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

DP považuji za nadstandardní a hodnotím jednoznačně jako **výbornou**.

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

21/1/2014