

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Tomáš Klůz

Název práce

Proliferace zbraní hromadného ničení v sekuritizačním diskurzu USA a Ruska: Role v procesu formování zahraničních politik jaderných velmocí

Konzultant/ka práce

PhDr. Vít Střítecký, MPhil. Ph.D.

Oponent/ka práce

PhDr. Ondřej Ditrych, MPhil. Ph.D.

semestr/rok

2014

počet stran

počet znaků

130 236

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná diplomová práce zkoumá politický diskurz zbraní hromadného ničení a jeho legitimizační účinky v zahraniční politice USA a Ruska. Výzkumné otázky jsou definovány zcela přiměřeně, stejně jako výzkumný plán. Práce je velmi dobře teoreticky zakotvena a autor prokazuje solidní porozumění konceptům, s nimiž pracuje. Stanovené hypotézy mohly být pouze teoreticky podloženy, čímž by závěry práce nabyly na relevanci. Metodologie je jasně popsána a následně s jistotou realizována. Struktura je až na výjimky (např. zahrnutí popisu metody do první případové studie) logická a argument zachovává zřetelnou posloupnost a provázanost.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autor pracuje s rozsáhlým korpusem primárních zdrojů (projevů) i sekundární literatury. Interpretaci přebíraných poznatků nelze nic vytknout. Samotná autorova analýza je původní a v nalezení a odůvodnění hlavních motivů diskurzu zbraní hromadného ničení vykazuje značnou míru interpretativnosti (přestože ohlášené predikátové analýzy nacházíme pomálu). Případové studie obsahují nicméně i silný komponent *vysvětlení* (nejen diskurzu, ale zahraniční politiky samotné), jehož východiska zůstávají pouze

implikována (silný důraz na materiální rovinu národního zájmu obsažený v pojmu „ekonomické zájmy“). Za konceptuálně spornou považuji konstrukci, v níž je legitimizace identifikována se sekuritizací na základě předpokladu existujícího tabu v oblasti zbraní hromadného ničení (s. 19) a nejasnost následného užití pojmu sekuritizace v rozboru empirického materiálu (kde by ho bylo možné patrně spíše nahradit termínem „hrozba“). Stávající tabuizaci zbraní hromadného ničení lze nezáměrně o proces jejich sekuritizace nepochybně opodstatnit, to ale neznamená, že nelze zkoumat na jedné straně sekuritizaci jejich *proliferace* obecně a v konkrétních případech a na straně druhé různé modalities legitimizace opatření (včetně výjimečných), která jsou proti nositelům „hrozby“ *proliferace* v oněch konkrétních případech přijata a uváděna v život.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce splňuje standardy vědeckého textu.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Práce je na výborné stylistické a velmi dobré jazykové úrovni.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Kategorie ethos, logos a pathos jsou známy z Aristotelovy *Rétoriky*.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě. Vyniká solidním uchopením teorie, dobře zvolenou metodologií a poctivým zpracováním. Za slabší stránku považuji způsob zacházení s konceptem sekuritizace v empirické analýze.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně.

datum

podpis

14.1.2014