

P o s u d e k

oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Matouš B l a ž e k**

Téma a rozsah práce: Modifikace společného jmění manželů;
stran 63

Datum odevzdání práce: říjen 2013

Téma předložené diplomové práce je aktuální, a to ze dvou důvodů: je tomu tak proto, že se v praktickém životě uspořádání manželských majetkových poměrů často vyskytuje, jakož i vzhledem k přijetí nového občanského zákoníku, který do této problematiky vnesl některé nové prvky.

Sám obsah diplomové práce je rozdělen celkem do deseti kapitol, ve kterých se diplomant zabývá v podstatě celým společným jměním manželů. Vlastnímu zvolenému tématu, tj. modifikací společného jmění manželů je však věnována pouze šestá část práce. V ní diplomant nejprve rozebírá modifikaci zákonné správy společného jmění manželů podle dosud platné úpravy, aby po té svou pozornost zaměřil v podstatě

jen na jednu ze smluvených modifikací společného jmění manželů, tj. na správu společného jmění.

Zároveň však je třeba uvést, že pokud jde o výklady týkající se společného jmění manželů jako celku, je práce důkazem dobré přípravy diplomanta, solidní znalosti pozitivně právní úpravy, jakož i přehledu po odborné literatuře. To, co však v práci postrádám - což je pro práci tohoto druhu příznačné - je sporadické využití bohaté judikatury obecných soudů a Ústavního soudu. I když ji diplomant v závěru své práce (str. 66-67) poměrně v hojné míře uvádí, přímo ve vlastním textu s ní příliš nepracuje.

Pokud je proto předložená diplomová práce posuzována s přihlédnutím k výkladům o společném jmění manželů jako k celku, je třeba konstatovat, že vyhovuje požadavkům, které jsou na diplomovou práci kladeny, a to jak pro své obsahové zpracování, tak i pro systematickou přehlednost. Tomu nasvědčuje i závěr diplomanta a zejména jeho úvahy *de lege ferenda*, kde se po obecném hodnocení a srovnání platné právní úpravy tohoto institutu a budoucí občanskoprávní úpravy zabývá jednou z velmi praktických otázek, tj. výkonem rozhodnutí na společném jmění manželů. Tato část práce, ve které diplomant sám navrhuje i určitý způsob vlastního řešení této otázky (převzaté dluhy učiněných jen jedním z manželů nepatří zásadně do společného jmění manželů) je náznakem diplomantovy analytické schopnosti.

Závěru práce kde diplomant odkazuje při řešení určité otázky, tj. zápisu rozsudku týkajícího se společného jmění manželů na stanovisko Expertní komise ministerstva spravedlnosti, aniž by toto stanovisko čtenáři sdělil, nerozumím.

Při ústní obhajobě bude třeba zabývat se podrobněji v plné míře některými otázkami modifikace společného jmění manželů podle

nového občanského zákoníku, jakož i otázkou postavení druhého manžela při výkonu rozhodnutí na společné jmění manželů

Předběžný klasifikační stupeň: dobře.

V Praze dne 12.11.2013

Prof.JUDr. Jiří Š v e s t k a , DrSc.