



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce : Trestní odpovědnost právnických osob
Autor : Ing. Jana Hudáková
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent : doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.
Rozsah práce: 72 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 7. 11. 2013 (elektronicky), 1. 11. 2013 (listinná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Autorka si zvolila za téma diplomové práce problematiku aktuální, v literatuře částečně zpracovanou, v praxi však dosud málo aplikovanou. Česká republika se přijetím zákona o trestní odpovědnosti právnických osob zařadila mezi státy s tzv. pravou odpovědností právnických osob. Mezi klíčové problémy nové právní úpravy patří z hlediska hmotněprávního bezpochyby otázka přičitatelnosti. Diskutuje si i okruh trestných činů, za který odpovídá právnická osoba. Proto považují zvolené téma za aktuální a vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z oboru trestního práva, ale i jiných právních oborů (např. práva občanského)
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala přiměřené množství relevantních informací, které správně selektuje; seznam pramenů odpovídá tématu,
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce přehlednou a logickou strukturu. Při výkladu postupuje autorka od obecných otázek (vymezení problému) k jednotlivostem, nechybí závěrečné zobecnění. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce působí dojmem homogenního celku.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Autorka v přiměřeném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem. Citace literatury odpovídají standardu. Okruh použitých pramenů odpovídá tématu. Seznam literatury je řazen podle abecedního pořadí autorů. Zahraniční literatura je zastoupena díly psanými ve francouzském jazyce. Autorka prokázala schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - ucházející – text je příliš nahuštěný, kapitoly nezačínají na samostatné straně, k přehlednosti nepřispělo ani oboustranné vytištění práce. Naopak je třeba pochválit zpracování některých dat do tabulek.
- jazyková a stylistická úroveň – dobrá, práce je psána kultivovaným jazykem.

4. Případné další vyjádření k práci: Po stránce obsahové nemám zásadních připomínek. Práce je spíše kompilátem dostupné literatury s minimem vlastních poznatků. I informace o francouzské právní úpravě jsou čerpány převážně z odvozených zdrojů (od českých autorů). Přínosné je zpracování statistického přehledu právnických osob odsouzených ve Francii v období 1994 až 2005.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Je podle Vašeho názoru správný taxativní výčet trestných činů, za jejichž spáchání odpovídá právnická osoba? Jaké jsou další v úvahu připadající možnosti? Nastiňte výhody a nevýhody takových možností.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

V Praze dne 6. prosince 2013

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent práce