



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Téma práce :** Internetová a počítačová kriminalita  
**Autor :** Jan Čikovský  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent :** doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.  
**Rozsah práce:** 86 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 27. 10. 2013 (elektronicky), 22. 10. 2013 (listinná podoba)

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Autor si zvolil za téma diplomové práce problematiku aktuální, v literatuře dosud nedostatečně zpracovanou. Důvodem je patrně nezbytné propojení alespoň základních poznatků technického charakteru s trestněprávní odborností. Přesto je zjevné, že internetová kriminalita je a bude závažným a specifickým druhem kriminality, co do jejího druhu, formy i dynamiky. Proto považuji zvolené téma za aktuální a vhodné ke zpracování.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru trestního práva, kriminologie, ale i jiných právních oborů (např. práva autorského)
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal přiměřené množství relevantních informací, které správně selektuje; seznam pramenů odpovídá tématu,
- použité metody – odpovídají tématu.

**3. Kritéria hodnocení práce:**

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce přehlednou a logickou strukturu. Při výkladu postupuje autor od obecných otázek (vymezení pojmů, otázka legitimacy a působnosti trestního práva v kyberprostoru) k jednotlivostem, nechybí závěrečné zobecnění. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce působí dojmem homogenního celku.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Autor v přiměřeném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem. Citace literatury odpovídají standardu. Okruh použitých pramenů odpovídá tématu. Seznam literatury je řazen podle abecedního pořadí autorů. Zahraniční literatura je zastoupena díly psanými v anglickém a německém jazyce. Autor prokázal schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - pěkná.
- jazyková a stylistická úroveň – dobrá, práce je psána kultivovaným jazykem.

**4. Případné další vyjádření k práci:** Po stránce obsahové nemám zásadních připomínek. Písařské chyby nejsou četné. Oceňuji kapitolu šestou o kybernetické bezpečnosti. Práce je velmi pěkným zpracováním tématu a je slibným počinem, který by měl diplomant dále rozvíjet v rámci postgraduálního studia.

**5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Trestněprávní souvislosti návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti*
- *Nová legislativa EU v oblasti boje s kybernetickou kriminalitou*

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

V Praze dne 3. listopadu 2013

**doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**oponent práce**