

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Petr Caletka**
Téma práce: **Právní odpovědnost v kolektivních sportech**
Rozsah práce: **62 stran (včetně seznamu literatury, judikatury a cizojazyčného resumé 69 stran)**
Datum odevzdání práce: **29. 10. 2013**
Vedoucí diplomové práce: **doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D.**

1. Aktuálnost tématu:

O aktuálnosti právní odpovědnosti v kolektivních sportech svědčí v současnosti mediálně stále živá kauza fotbalových hráčů, kteří údajně přestoupili zákaz sázet na vlastní utkání. Právě z toho důvodu lze přivítat, že se diplomant zaměřil na aktuální otázku střetu trestní a disciplinární odpovědnosti v kolektivních sportech, kterou demonstruje taktéž na velmi známé kauze zkorumpovaných fotbalových rozhodčích.

2. Náročnost tématu a metoda zpracování:

K zasvěcenému rozboru problematiky odpovědnosti v kolektivních sportech nestačí jen pochopení právní úpravy, nýbrž je třeba i pochopení skutečného chodu organizovaného sportu a praxe při uplatňování odpovědnosti v rámci kolektivních sportů. Z předložené diplomové práce je zjevné, že diplomant takový vhled má, což mu umožňuje popsat a vysvětlit skutečné problémy, které při uplatňování právní odpovědnosti v kolektivních sportech vyvstávají. Pozitivně též hodnotím skutečnost, že se zaměřil na jeden parciální problém, tj. odpovědnost fotbalových rozhodčích, což umožňuje nejen to, aby problematiku odpovědnosti v kolektivních sportech srozumitelně osvětlil na konkrétních skutkových reáliích, nýbrž i to, aby výsledky jeho práce přinesly pro praxi použitelné výsledky.

3. Kritéria hodnocení práce a struktura práce:

Práce se kromě úvodu a závěru člení na osm kapitol. V první kapitole diplomant vymezuje sport jako předmět právní regulace. Z toho důvodu si nejprve klade otázku, co máme vlastně za sport považovat a od jakého okamžiku (míněno historicky) můžeme vůbec o sportu v dnešním slova smyslu mluvit. Na pojmové vymezení sportu a klasifikace jednotlivých sportů pak navazují stěžejní subkapitoly, kde se diplomant pokouší vyrovnat s otázkou sportu jako samostatného právního odvětví a v návaznosti na to i s prameny sportovního práva.

Cílem druhé kapitoly je přiblížit problematiku právní odpovědnosti fotbalových rozhodčích na kauze zkorumpovaných fotbalových rozhodčích, která se odehrála v roce 2003 a byla též velmi mediálně známá. Diplomant v této kapitole poutavě popisuje skutkové okolnosti, jakož i právní kvalifikaci tohoto případu. Popsaná kauza mu pak umožňuje přistoupit k teoretičtějšímu rozboru trestněprávní a disciplinární odpovědnosti fotbalových rozhodčích. Postavení a „pravomoci“ fotbalového rozhodčího plynou z pravidel fotbalu –

sportovních norem. Právě proto se diplomant ve třetí kapitole, která se týká obecně odpovědnosti rozhodčího, zabývá nejprve otázkou závaznosti fotbalových pravidel a následně pak i otázkou, zda tato pravidla rozhodčímu skutečně poskytují prostor pro „nekalé“ ovlivnění utkání. Diplomant vysvětluje, že korupční potenciál fotbalového rozhodčího plyne z pravidla, že rozhodčí má vždy poslední slovo, ať už je jeho rozhodnutí chybné nebo bezchybné.

Právě chyba, tj. chybná aplikace pravidel v případě fotbalového rozhodčího, či obecně výkonu sportu v rozporu s jeho pravidly, umožňuje diplomantovi rozlišit vztah právní odpovědnosti a sportovně-právní odpovědnosti v kapitole čtvrté. V páté kapitole diplomant řeší otázku, kdy chybná aplikace pravidel fotbalu ze strany rozhodčího může znamenat spáchání trestného činu. Odpovídá na ni na podkladě případové studie vysvětlené v úvodu, přičemž na podkladě judikatury zejména vysvětluje otázku, zdali je výkon funkce rozhodčího obstaráváním věci obecného zájmu. Šestá kapitola se věnuje disciplinární odpovědnosti fotbalového rozhodčího a souběhu trestní a disciplinární odpovědnosti. Sedmá kapitola rozebírá občanskoprávní odpovědnosti rozhodčích a osmá letmo zmiňuje sázky jako důvod protiprávního jednání. V samotném závěru pak diplomant shrnuje poznatky z jednotlivých částí předložené diplomové práce.

Strukturu práce považuji za správnou, neboť je systematická a logická. Za vhodné považuji též to, že diplomant celou problematiku přibližuje na konkrétní kauze, čímž činí svůj výklad pro čtenáře přístupnějším.

4. Práce s prameny a formální úroveň práce

Rozsah práce činí více než 60 stran textu, což je zcela adekvátní tomuto typu kvalifikační práce. Diplomant též korektně cituje a odkazuje na použité prameny. Domnívám se, že z formálního hlediska nelze práci nic podstatného vytknout.

5. Závěr

Kandidát na předložené diplomové práci pracoval více než 2 roky, dílčí výstupy svého bádání průběžně konzultoval s vedoucím diplomové práce a práci několikrát podstatně přepracovával. Výsledkem je logická a srozumitelná analýza problematiky, která je aktuální nejen pro právní teorii, ale zejména též i pro právní praxi. Z tohoto hlediska hodnotím práci jako nadprůměrnou a doporučuji ji k úspěšné obhajobě.

V Praze dne 31. 10. 2013

.....
doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D.
vedoucí diplomové práce