



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce : Trestní řízení, veřejnost a média
Autor : Pavlína Kubešová
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.
Oponent : doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce: 62 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 14. 10. 2013 (elektronicky), 15. 10. 2013 (listinná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma vztahu trestního řízení, veřejnosti a médií je aktuální. Je zřejmé, že v posledních desetiletích hrají především média podstatnou roli ve vnímání trestní spravedlnosti běžných občanů. Na jedné straně stojí požadavek generální prevence, na druhé straně ochrana soukromí osob, proti nimž se trestní řízení vede, zvláště v případech, kdy jsou zproštěni obžaloby, a přesto v očích veřejnosti již stigmatizováni. K tomu je třeba přičíst i skutečnost, že mnohdy jsou zájmem veřejnosti dotčeny i oběti trestného činu. Jako stěžejní se tudíž jeví 1) účast veřejnosti na projednávání trestních věcí před soudem a 2) poskytování informací o trestním řízení.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva a ústavního práva,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala potřebné množství údajů, z nichž vybrala relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (diplomantka používá běžné výkladové metody a prostředky, při výkladu logickém jsou aplikovány standardní logické argumenty).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – diplomantka si stanovila za cíl podrobně analyzovat relevantní právní úpravu týkající se předmětu diplomové práce (zejména § 8a až 8d, 199 až 201 TrŘ) a na základě syntézy získaných poznatků následně kriticky zhodnotit její kvality jednak v kontextu ústavně garantovaných práv, jednak co se týče jejich uplatnění v praxi a obrany proti jejímu porušování. Lze jistě přiznat autorce snahu o analýzu právní úpravy, méně však již slibované její kritické zhodnocení. Je pravdou, že se na některých místech pokouší o určitou kritiku. Její názor jsou přinejmenším značně diskutabilní. Např. diplomantka spatřuje nedostatek právní úpravy u trestního příkazu, uvádí, že by ani zde neměla být opomíjena zásada veřejnosti (str. 6).
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autorka v dostatečném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem; okruh použitých pramenů odpovídá tématu, cizojazyčná literatura využita při zpracování nebyla, diplomantka prokázala schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury; cituje v zásadě správně;
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – odpovídající nárokům kladeným na

- díplomovou práci,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - standardní
 - jazyková a stylistická úroveň – práce je i po jazykové a stylistické stránce na přijatelné úrovni.

4. Případné další vyjádření k práci: Hlavní problémem práce tkví v tom, že autorka nezaznamenala novelu trestního řádu (zákon č. 45/2013 Sb.), proto na vícero místech uvádí chybné či neúplné informace (např. na str. 12 opomíjí, že i poškozený může mít důvěrníka). V závěru práce vyslovuje diplomantka velmi odvážný návrh – povinnost soudu, příp. jiného orgánu činného v trestním řízení, opakovat procesní úkon, který byl proveden bez možnosti účasti veřejnosti (str. 61).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Rozved'te návrh de lege ferenda uvedený na str. 66 - povinnost soudu, příp. jiného orgánu činného v trestním řízení, opakovat procesní úkon, který byl proveden bez možnosti účasti veřejnosti.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 3 (dobře)

V Praze dne 31. října 2013

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent práce