

Posudek oponenta
diplomové práce

Barbory Doubravové

na téma

„Incidenční spory ve vykonávacím řízení“

Autorka předkládá práci v celkovém rozsahu 66 stran (včetně seznamu literatury, úvodu a závěru), čímž z hlediska formálního plně vyhověla požadavkům stanoveným pro práce tohoto druhu.

Systematicky autorka práci člení do tří dále podrobně členěných částí. Po úvodní části, v níž čtenáře seznamuje s problematikou obecně následují dvě části, kde autorka zvláště pojednává spory řešené v rámci probíhajícího vykonávacího řízení, a zvláště spory vyvolané sice výkonem rozhodnutí, ale řešené mimo ně v rámci řízení nalézacího. Do první kategorie jsou řazeny spory opoziční a impugnační, do druhé spory excindační, spory z lepšího práva, spory odporové, a na závěr pak spory podlužnické včetně sporů obdobných. Proti členění práce nemám zásadních námitek, systematika práce odpovídá zvolené koncepci a uchopení tématu, jednotlivé části práce jsou dále podrobněji členěny.

Z hlediska věcného mám jistou výtku ke strohosti, s níž autorka přistoupila k obecným otázkám zvoleného tématu, když se spíše věnuje dílčím druhům uvedených sporů a opomíjí širší kontext institutu incidenčních sporů (dále se věnuje úzce jen problematice o. s. ř., opomíjí – v rámci jistých minimálních souvislostí – problematiku exekučního a insolvenčního řízení; tato námitka přirozeně vychází z autorčina zadání, avšak obecná část práce vlastně spočívá jen v historickém úvodu a velmi kusém vymezení „společných znaků“ v rámci partií 2.1.1 a 3.1, což je opravdu málo).

Pozitivně hodnotím výběr velmi teoreticky i prakticky nosného tématu, které je však zároveň dosti náročné. Autorka se pokouší problematiku zpracovat v obecné teoretické rovině, méně se snaží zaujmout stanoviska k některým problémům, jak jí rámce daného druhu práce umožňuje – např. automaticky souhlasí, že promlčení lze aplikovat v rámci opozičního sporu jako zánik práva (str. 11), obdobně pasivně přejímá jiné názory v partii ohledně excindačních žalob (str. 30 a násl.) – ne zcela dostatečně se zde věnuje problematice závazkových práv jako důvodu vyloučení z výkonu rozhodnutí.

Způsob zpracování hodnotím spíše kriticky, autorka více popisuje než kriticky zkoumá zvolené téma. Pozitivně hodnotím, že v rámci daného tématu se autorka snaží podat komplexní přehled jednotlivých druhů žalob. Lze konstatovat, že autorka má odpovídající přehled o relevantní literatuře, méně již pracuje s judikaturou. V klíčových pasážích práce se přeci jen projevuje její spíše popisnější charakter.

Pokud se autorka pouští do vlastního názoru, měla by jej lépe vyargumentovat – str. 39, je toho názoru, že žaloba z lepšího práva je žalobou hmotněprávní, avšak argumentuje judikaturou ryze popisnou.

Práce prokazuje, že autorka téma v zásadě ovládá, byť s ohledem na výše uvedené mohla být její snaha korunována poněkud více.

Práce je přehledná, autorka se vyjadřuje srozumitelně, prokazuje znalosti a znalost literatury, snaží se o argumentaci.

Z věcného hlediska pokládám práci za způsobilou k ústní obhajobě. V jejím rámci necht' se autorka v diskusi zaměří na výše uvedené nedostatky.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent diplomové práce

V Praze dne 15. 11. 2013