

Posudek vedoucího diplomové práce

Věry Kupové

„Ústavní přezkum mezi pravomocí EU v ČR a v Německu (Lisabonská smlouva a další vývoj)“

Rozsah: 82 s. (z toho vlastní text 67 s.)

Datum odevzdání: 30.9.2013

1. Aktuálnost tématu

S volbou tématu jsem souhlasil kvůli podnětům, které do evropské jurisprudence vnáší dotváření „evropské“ doktríny Ústavního soudu ČR v nepřímém dialogu s německým Spolkovým ústavním soudem. O vhodnosti a edukativním významu zpracování tohoto tématu jako závěrečné práce magisterského studia na PF UK nebylo pochyb.

2. Náročnost tématu

Jedná se o téma mimořádně náročné, neboť spojuje evropskou a národní ústavní perspektivu koexistence obou úrovní (krystalizující v „právu posledního slova“) s požadavkem úsudku o stavu matérie, která se stále dynamicky vyvíjí. „Lisabonské“ nálezy ústavních soudů byly nebývale široce kriticky komentovány, zvláště v Německu, což se autorka poctivě snažila ve své práci zachytit. Zdá se, že právě obtížnost úkolu motivovala autorku jako výzva k volbě tohoto tématu.

3. Hodnocení práce

Autorka postupovala odpovědně jak při sestavení osnovy díla a použití metod k jeho zpracování, tak při práci s prameny (co do jejich výběru i intenzity jejich analýzy), které řádně uvádí v poznámkovém aparátu. V průběhu zpracování se mnou konzultovala dílčí problémy, včetně zahraničního studijního pobytu na Humboldtově univerzitě v Berlíně (v rámci programu Erasmus), kterou si vybrala záměrně s ohledem na téma své diplomové práce a odbornou expertízu na HUB zastoupenou.

Místy rozsáhlejší citace ze soudní judikatury nesvedly autorku pouze k deskriptivnímu přístupu, neboť usilovala také o vyjádření vlastního zdůvodněného stanoviska (viz oddíl „Kritický komentář“ na s. 52 an. a Závěr na s. 63 an.). Ani opakované připomenutí některých dříve uvedených zjištění nesnižuje hodnotu díla.

Práce je psána srozumitelně a živě, není přetížena nadměrou významových zkratek, které by vyžadovaly objasňování, a nevykazuje ani terminologické nepřesnosti. Obsahuje veškeré požadované náležitosti (prohlášení, seznam použité literatury, seznam zkratek, český a anglický abstrakt)

4. Otázky

1. Jak zdůvodnil Ústavní soud ČR v kauze *Lisabonská smlouva I* určení „celého ústavního pořádku, zejména ale jeho materiálního ohniska“ za referenční kritérium

svého přezkumu, když v dřívějších případech, kdy předmětem jeho posouzení byly české implementační předpisy k normám sekundárního práva EU, si vystačil s užším vymezením tohoto kritéria? Co o tom autorka soudí?

2. Jak si lze vysvětlit rozpor mezi „lisabonskou“ rétorikou Ústavního soudu ČR o potřebě kooperačního vztahu k Soudnímu dvoru EU a jeho postupem ve věci *Slovenské důchody XVII*, v němž se de facto distancoval od sebeomezujících podmínek Spolkového ústavního soudu pro případ uplatnění výhrad proti principu přednosti práva EU?

5. Doporučení k obhajobě

S odvoláním na shora uvedené důvody jsem dospěl k závěru, že předložená diplomová práce splňuje požadavky, kladené studijními předpisy PF UK, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Předběžně „výborně“.

V Praze 15.10.2013

JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.