

Posudek oponenta diplomové práce

Miroslava Předotová: Ochrana krajiny v právu

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 30. září 2013

Tématem oponované diplomové práce je právní úprava z oblasti ochrany přírody a krajiny, jak již název práce napovídá, autorka se zaměřila především na oblast krajiny. Jedná se o téma z oblasti zvláštní části práva životního prostředí, oblast ochrany složek, ale v předposlední kapitole autorka vystihla i vztahy k jiným právním úpravám, zejména z oblasti průřezových, horizontálních nástrojů, jako je územní plánování. Téma je nesporně stále aktuální, navíc je zajímavě zpracované a nebývá v posledních letech příliš zájmem studentů při výběru tématu diplomové práce. Proto bych chtěl autorku za výběr pochválit.

Text byl zpracován v rozsahu 96 stran, který doplňují přílohy předepsané příslušným Opatřením děkana PFUK pro psaní diplomových prací, ale i četné vlastní přílohy autorky.

Diplomová práce je rozdělena do čtyř kapitol, včetně závěru. Hodnocená diplomová práce prokázala autorčinu schopnost seznámit se s odbornou literaturou, nalézt příslušná fakta, tato utřídit a analyzovat. Práce má logickou strukturu, autorka postupuje od historického vývoje právní úpravy v českých zemích a základů mezinárodní a evropské unijní úpravy, přes platnou vnitrostátní právní úpravu dle zákona č. 114/1992 Sb. až po vztahy k vybraným jiným právním úpravám. V závěrech diplomové práce se autorka pokusila nastínit některé problémy a uvést možné způsoby legislativního řešení *de lege ferenda*.

Z formálního hlediska je diplomová práce na velmi dobré jazykové a grafické úrovni. Grafické přílohy vybrané autorkou velmi vhodně dokreslují předchozí text práce.

K citaci použitých pramenů v poznámkách pod čarou si dovoluji pouze uvést, že za nešťastné považuji zavedení zkratk pro některé často citované monografie, i když tento přístup na jednu stranu chápu, není to jednak standardní forma citace vědeckých děl v právní vědě a za druhé to poněkud znesnadňuje orientaci čtenáře.

Pokud jde o hodnocení obsahu diplomové práce, autorka se soustředila zejména na právní úpravu tzv. obecné územní ochrany podle zákona č. 114/1992 Sb., což v práci celkem uspokojivě odůvodnila. V první kapitole věnované obecným východiskům ochrany krajiny občas lze narazit na problém, kdy autorka nekriticky cituje odbornou literaturu autorů, kteří nemají právnícké vzdělání, ale v rámci tématu své práce se vyjadřují i k právní úpravě, např. Sklenička, aj. na některých místech ovšem poněkud neobratně či chybně (totéž i v kapitole 2., např. str. 34, aj.). V kapitole 2., týkající se mezinárodního práva, postrádám na str. 24 popis a analýzu zmiňovaného Protokolu o ochraně krajinné rozmanitosti k Úmluvě o ochraně Karpat. V rámci subkapitoly o EU se autorka nevypořádala se 7. Akčním programem pro životní prostředí. Poněkud polemický je názor na str. 40 ohledně absence obecné ochrany krajiny v evropských předpisech, minimálně čl. 3 směrnice č. 2009/147/ES dle mého názoru se obecné ochrany krajiny dotýká. K poznámce pod čarou č. 180 ohledně směrnice o strategickém posuzování vlivů postrádám informaci, jaký přínos by pro krajinu mohla mít i směrnice o posuzování vlivů záměrů, případně směrnice o stanovištích (naturové posuzování vlivů koncepcí a záměrů). V kapitole 3. věnované české právní úpravě vyzdvihují poměrně zdařilé zpracování zejména ochrany krajinného rázu a významných krajinných prvků, i když si autorka mohla dát větší práci s režimem přírodního parku, zde výklad působí trochu nevyváženě. Je otázka, zda se autorka mohla věnovat i režimu přechodně chráněné plochy?

Nejvíce ale lituji, že se v části 3.6 autorka nezamyslela nad vztahem ochrany krajiny k hornímu zákonu a zákonu o geologických pracích či k energetickým zákonům. Zde se v praxi často jedná o velmi problematická řešení, kde se až tak na ochranu krajiny nehledí.

Závěry diplomové práce jsou dle mého názoru zajímavé a hodné pozornosti při ústní obhajobě. S řadou z nich se osobně ztotožňuji.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Přes výše uvedené kritické poznámky lze konstatovat, že jinak diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji mohu doporučit k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře, až výborně**.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím otázkám:

- 1) Ochrana krajiny ve vzájemných vztazích zákona č.114/1992 Sb. a zákona č.44/1988 Sb.
- 2) Ochrana krajiny a krajinného rázu v urbanizovaném prostředí měst, z pohledu platného mezinárodního a vnitrostátního práva a judikatury Nejvyššího správního soudu ČR.

V Praze dne 21.11. 2013

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce