

## **Diplomatické výsady a imunity orgánů a pracovníků institucí EU**

Ve své diplomové práci se autorka věnovala poměrně rozsáhlé problematice, která souvisí s mezinárodněprávní subjektivitou Evropské unie a vyžaduje dobrou orientaci jak v oblasti evropského práva, tak i v otázkách mezinárodního práva veřejného. Vymezení interdisciplinárního tématu lze jednoznačně uvítat. Předložená studie pojednává o teoretických a praktických problémech, které jsou nepochybně vhodným tématem diplomové práce na právnické fakultě.

### Formální aspekty

Práce obsahuje 69 stran čistého textu. Práce je vybavena seznamem použité literatury převážně v českém a anglickém jazyce. Výběr literatury v podstatě odpovídá hlavnímu zaměření studie a umožňuje kritickou reflexi dané problematiky. Lze však kritizovat, že autorka opomenula část cizojazyčné literatury, která je v knihovně PFUK k dispozici. Co se týče použité učebnicové literatury, lze podotknout, že autorka čerpala především ze starších vydání, což ovšem na uchopení dané problematiky nemá velký vliv.

Práce se sekundární literaturou a s poznámkami pod čarou z velké části odpovídá úrovni diplomové práce. Po formální stránce by měly poznámky končit tečkou. Poněkud irituje skutečnost, že autorka některá díla, která ve své studii použila, nezačlenila do seznamu literatury (např. pozn. 119 – autor je zde navíc uveden s překlepem – a pozn. 22). Dalším negativním jevem je nejednotné citování judikatury SDEU. Vyskytuje se též řada překlepů. Jako pozitivum lze vyzdvihnout poměrně čtivý a odborný jazyk, kterým je práce napsána, a připojený seznam použitých zkratk, který ulehčuje orientaci v textu.

Z formálního hlediska diplomová práce vcelku splňuje kritéria kladená na tento druh vědecké studie.

### Obsah

Kromě úvodu a závěru členila autorka svoji práci na tři hlavní kapitoly. Systematika je vyvážená a odpovídá struktuře analyzovaného problému. Podle autorky je cílem práce představit institut výsad a imunit včetně právní úpravy, jeho vývoj a současnou podobu. V úvodu do práce dále naznačuje i dílčí problémy, kterým se hodlá věnovat, a to konkrétně postavení poslanců Evropského parlamentu.

V první části představila autorka teoretický rámec subjektivity mezinárodních organizací, a to v návaznosti na stručné pojednání o suverenitě státu jako hlavního subjektu mezinárodního práva. Pro účely studie mohla autorka přesněji vymezit pojem výsady vůči pojmu imunity. Co se týká mezinárodněprávního postavení mezinárodních organizací, bylo by zajímavé zkoumat, od kdy vystupuje Evropská unie jako subjekt mezinárodních vztahů. Je sice pravda, že formální právní subjektivita přešla na EU až ve chvíli vstupu Lisabonské smlouvy v platnost a že předtím byly mezinárodní smlouvy většinou uzavírány jménem Evropského (hospodářského) společenství. Vznikla ovšem také řada dohod uzavřených Evropskou unií jako takovou (v záležitostech týkajících se tzv. třetího pilíře). Jako příklad lze uvést dohodu mezi EU a USA o extradici (Úř. věst. L 181 ze dne 19. července 2003, s. 27-33). Jaké je postavení entity (organizace), jíž nebyla ze strany (členských) států propůjčena mezinárodní právní subjektivita a která přesto vystupuje jako smluvní strana mezinárodních smluv?

V druhé části analyzovala autorka postavení EU ve vztahu k členským státům, třetí část pojednává o vztahu EU k třetím zemím, popř. mezinárodním organizacím. Tyto části byly uchopeny převážně jako popisné. Lze uznat autorčinu snahu o komplexní uchopení struktury EU a imunit v jednotlivých relevantních oblastech. Jednotlivé části sice nejsou zcela vyvážené, autorka si však všimla i některé komplexnější souvislosti, např. v souvislosti s případem *Zwartfeld* a vymezením principu loajality (str. 21-22) či s autonomním posouzením statusu zaměstnance EU ze strany národních daňových orgánů (str. 54-58).

### Celkové hodnocení

Diplomantka předložila studii, která jak z formálního hlediska, tak i obsahově splňuje kritéria kladená na diplomovou práci na Právnické fakultě UK. Prokázala angažovaný přístup k tématu. Cíle práce lze považovat za splněné.

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně ji hodnotím známkou „velmi dobře“. V rámci ústní obhajoby by se mohla diplomantka vyjádřit k otázkám obsaženým v tomto posudku a také k následující otázce:

- Jak vnímá diplomantka postavení Evropské komise ve světle rozsudku SDEU ve věci C-199/11?

V Praze dne 25. října 2013

Doc. Dr.iur. Harald Scheu, Ph.D.