

Hodnocení diplomové práce Ing. Vladimíra Ivanova na téma
Corporate Mobility in EU Law (Mobilita společnosti v právu EU)

Ve své diplomové práci se autor věnoval komplexnímu tématu, které spojuje aspekty různých právních oborů (např. právo obchodních společností a MPS) a vyžaduje velmi dobrou orientaci v oblasti evropského práva. Jedná se o téma aktuální, které souvisí s realizací vnitřního trhu v kontextu práva usazování. Lze konstatovat, že zvolené téma je vhodným námětem diplomové práce na právnické fakultě.

Formální aspekty

Práce obsahuje 50 stran čistého textu v angličtině. Autor dále připojil předepsané shrnutí práce v češtině.

Práce je vybavena nadstandardně rozsáhlým seznamem použité literatury v anglickém, francouzském a německém jazyce. Výběr literatury odpovídá hlavnímu zaměření studie. Lze jednoznačně uvítat, že autor těžil při zpracování studie z poznatků získaných během studijního pobytu na univerzitě v Leuvenu, kde se intenzivně věnoval otázkám práva EU. Na druhé straně však považuji za určitý nedostatek, že autor, který hodlá svoji diplomovou práci obhájit na PF UK, nedoplnil seznam literatury o příspěvky psané v českém jazyce.

Práce se sekundární literaturou a s poznámkami pod čarou je velmi solidní. Připojen byl také seznam použitých zkratk, který ulehčuje orientaci v textu.

Práce je čtivá a psaná odborným jazykem. Z formálního hlediska diplomová práce splňuje kritéria kladená na tento druh vědecké studie.

Obsah

Kromě úvodu a závěru autor členil svoji práci na 4 kapitoly. Zvolená struktura odpovídá logice analyzovaného problému. Rámec studie je v úvodu poměrně jasně vymezen. Autor zde upozorňuje na význam mobility obchodních společností pro vnitřní trh EU a kritizuje absenci komplexní úpravy této problematiky v sekundárním právu EU. Na tomto místě je zřejmé, že jedním z hlavních předmětů zkoumání bude analýza a kritická reflexe judikatury SDEU, která byla v odborné literatuře hojně diskutována. Školitel vítá formulaci konkrétních otázek, resp. hypotéz autora (str. 6), podle nichž se čtenář dokáže v cílech práce dostatečně orientovat. Souhlasit lze také s upřesněním a zúžením předmětu studie, který autor na straně 4 provedl.

V druhé a třetí kapitole nastínil autor základní principy mobility obchodních společností. Bylo by jistě možné v dané souvislosti rozvést příslušné teoretické modely podrobněji. Ale vzhledem k těžišti práce se jeví stručný rozbor jako dostačující. Poměrně strohá je též analýza judikatury SDEU předcházející rozsudkům ve věci VALE a Cartesio. Autor však na tomto místě prokázal schopnost redukovat problém na jeho relevantní prvky a pomocí klíčových argumentů soudů a názorů

obsažených v odborných komentářích představit konsistentní výklad. Tato autorova schopnost se promítá též do čtvrté části studie, která je věnována perspektivám mobility obchodních společností po přijetí rozsudku ve věci VALE.

Za osvěžující považuji závěrečnou pátou část, která analýzu dopadů judikatury SDEU spojuje s malou komparací národní legislativy a úvahami de lege ferenda.

Celkové hodnocení

Diplomant předložil studii, která jak z formálního hlediska, tak i obsahově splňuje kritéria kladená na diplomovou práci na Právnické fakultě UK. Lze vyzdvihnout angažovaný přístup autora a jeho zájem o komplexní právní problematiku s významnými dopady na praxi. Cíle práce považuji za splněné.

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně ji hodnotím známkou „výborně“. V rámci ústní obhajoby by se měl diplomant vyjádřit k následujícím otázkám:

- Na str. 34 autor naznačuje, že se výrok SDEU ve věci VALE bude vztahovat také na přeshraniční rozdělení obchodních společností. Na základě jakých konkrétních argumentů a úvah dospěl k tomuto závěru?
- Jaký dopad má změna právní formy obchodní společnosti na spolurozhodování zaměstnanců?

V Praze dne 4. října 2013

Doc. Dr.iur. Harald Scheu, Ph.D.