

Ústav Dálného východu

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení: Tereza Lutovská  
Studijní obor: Japonská studia  
Název práce: **Išihara Šintaró**  
Vedoucí práce: doc. ing. Jan Sýkora, Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	5
Logická stavba práce	(6 b)	6
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	4
Stylistická úroveň	(4 b)	3
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	3
CELKEM		<b>21</b>

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: Práci hodnotím jako **výbornou** a **doporučuji** k obhajobě.

Do diskuse:

- Na s. 41 autorka píše, že vlivem USA si státy ve Východní Asii nemohly své územní spory vyřešit samy. Jak se ale např. vložily USA mezi Japonsko a Koreu, které své vztahy normalizovaly od počátku 60. let, aby neřešily své územní spory?
- V Závěru klade autorka otázku, zda souvisí Išiharova popularita s jeho nacionalistickými názory, nebo zda je více ovlivněna literární tvorbou a charismatickou osobností. Tato otázka se objevuje i na začátku jako skutečné téma práce, avšak jeho literární tvorba se zdá hrát tak zanedbatelnou roli, a navíc ji autorka nesleduje do současnosti, k níž popularitu váže, je poněkud s podivem, že ji takto zjednodušeně formuluje. Prosím o podrobnější vysvětlení, jak je věta myšlena.

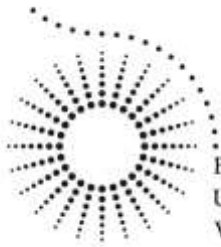
Datum: 28. 8. 2013

\_\_\_\_\_  
Podpis oponenta

Poznámky k hodnocení:

Schopnost stanovit téma a naplnit je:

zcela postrádám zhodnocení literatury a hlubší popis přístupu  
úvodní kapitola o poválečném vývoji sice asi má poskytnout kontext, ovšem vyznívá jaksí s povrchní  
souvislostí k osobě Išihary  
naopak vyzdvihují Závěr, který se pokouší o určitou analýzu



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
UNIVERZITY KARLOVY  
V PRAZE



## Ústav Dálného východu

### Práce s literaturou:

odkaz „sensenfukoku.net“ je nedostatečný vzhledem k vnitřnímu členění oněch stránek  
opakované uvedení Playboye (od s 36) považuji za nepřijatelné  
přebírání Išiharových názorů? „Aby však bylo možno vyzdvihnout klady Jap., je nutné poukázat na nedostatky USA.“ (s 38) – okolo tohoto místa nejasné stanovisko autorky – staví se za Išiharu? Odstup od zdroje se mi zdá nedostatečný.  
naopak oceňuji bohatý pozn. aparát + práci s japonskou literaturou

### Stylistická úroveň:

chybí mi stránkování; občasné překlapy (s10 aj.); občasné chyby v interpunkci (17); překlady „Sluneční strana“ (Tajó no tó, 34)  
mnohde chybí odstavce