

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Šťastný <hr/> Datum: 6.9.2013
Autor: Eva Kupčíková	
Název práce: Kryptická a pseudokryptická diverzita spájitých zelených řas (Zygnematophyceae)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo seznámit se na základě literární rešerše s metodami vymezení druhů a s fenoménem skryté druhové diverzity u spájitých zelených řas, s důrazem na krásivky, což mělo autorce usnadnit následné praktické zpracování výhledově podobně zaměřeného tématu práce diplomové.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna na obecný úvod, informující čtenáře o širším kontextu dané problematiky, kapitolu o druhových konceptech, kapitolu o spájitých řasách a vymezení druhů v rámci nich a kapitoly o molekulárních markerech a geometrické morfometrice – poslední dvě jmenované by ovšem bylo vhodnější přiřadit již do kapitoly, týkající se jednotlivých druhových konceptů, tj. fylogenetického v případě molekulárních markerů a morfologického v případě geometrické morfometricky.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, použité literární zdroje jsou dostatečné a byly i správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Některé části práce snesou, co se formální stránky týká, poměrně přísná měřítka, mnohde jsou však formulace vět či souvětí dosti neobratné, takže čtenáři často ani po několikerém přečtení není úplně jasné, co chtěla autorka danou formulací říci. Slabinou je pak také častá absence logičtější návaznosti mezi větami, která výrazně snižuje čtivost mnohých pasáží, kterými je pak třeba se doslova „prokousávat“ a jejich čtení je poměrně vyčerpávající.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce jako takové byly splněny. Vyzdvihnout bych chtěl množství publikací a informací, které si autorka sama dohledala a pečlivě zpracovala, bohužel zmíněná časová investice a píle nebyla plně podpořena výsledným zpracováním textu, zejména, co se týká jeho ucelenosti (byť i v tomhle ohledu udělala autorka během zpracování bakalářské práce značný pokrok). Autorka má silnou tendenci „bazírovat“ na detailech a některé pasáže tudíž byly spíše jakýmsi suchým výčtem faktů, na úkor jejich vzájemné logičtější myšlenkové provázanosti, což je podle mého názoru	

největší slabina práce a hodnotím ji proto stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky oponenta

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: