

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENTKA**

<b>Název</b>	Služby Úřadu práce České republiky a drogově závislé osoby
<b>Autor</b>	Mňuková Ilona
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Barbara Janíková
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Lenka Vavrinčíková, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, i když jeho vypovídací hodnota je slabší.</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický základ je dobře popsán a v práci diskutován. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná.</p>	19 / max. 20
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi.</p>	15/ max. 20

<p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?  Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?  Má práce logickou strukturu?</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>  Jsou závěry prezentovány srozumitelně?  Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?  Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?  Jsou závěry korektní?  Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?  Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?  Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek.</p>	<p>15 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b>  Byly vzaty v úvahu etické otázky?  Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?  Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>  Pojednává práce aktuální/praktický problém?  Je práce přínosná z hlediska oboru?  Obsahuje práce všechny klíčové části?  Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?  Je práce logicky uspořádána?  Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu.</p>	<p>11 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autorka predložila bakalársku prácu na vhodne konkretizovanú tému, výborne zvolenú – pri jej spracovaní mohla (a s potešením konštatujem, že aj využila) dlhoročné skúsenosti z vlastnej praxe. Text teoretickej časti práce je kompaktný, dobre štrukturovaný. Jazyk práce je odborný, prezentované fakty s porozumením interpretované. Prácu považujem za prínosnú, jednak ako identifikovala sama autorka pre vzdelávanie pracovníkov úradov práce a zároveň je funkčnou informačnou databázou, v ktorej pracovníci adiktologických služieb nájdu fundovane a prakticky (vrátane prípisov MPSV-napr. s 42) spracovaný obsah základného sociálneho poradenstva. Výskumná časť práce obsahuje všetky potrebné náležitosti, výber výskumného súboru (s.49) zvyšuje výpovednú hodnotu zistení – napriek tomu je táto časť práce slabšia a pri jej spracovaní sa prejavila neskúsenosť autorky. Zdvojovanie údajov v tabuľkách a grafoch je nefunkčné, spracovanie získaných dát zostalo v popisnej rovine a kombináciu 2 cieľov výskumu (s.7) a 2 výskumných súborov (pracovníci ÚP a klienti-UD) v bakalárskej práci považujem za redundantné. Prezentované odporúčania pre prax v závere práce vychádzajú skôr z praxe autorky ako realizovaného výskumu.</p>	
<b>Doplňujúci otázky k obhajobe</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. v dotazníku testujete vedomosti pracovníkov UP ( – je prístup kontaktných pracovníkov ÚP o vedomostiach či postojích k užívateľom drog?</li> <li>2. Odporúčate (v rozpore so zisteniami výskumu) zriadiť JOB CLUB, zameraný na UD – uveďte váš motív a argumenty pre jeho zriadenie. Klienti ho nechcú a 59% pracovníkov ÚP de facto rovnako.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	72 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím: velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	13.1. 2014	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	PhDr. Lenka Vavrinčíková, Ph.D.	