

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Alice Běhounková	Oponent práce: PhDr. Romana Lisnerová
Název závěrečné práce: Přidaná hodnota ve vzdělávání a její zjišťování u žáků s SPU	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Bakalářská práce je hned v úvodu přesně vymezena a zasazena do širšího kontextu řešené problematiky s ohledem na přínos nejen pro metodologii hodnocení výsledků vzdělávání žáků se specifickými poruchami učení, ale také pro řízení školy.
- Přínos lze spatřovat i v popisu zkušeností s měřením přidané hodnoty v oblasti výsledků vzdělávání v zahraničí.
- Za pozitivum je možné považovat využití doplňkové výzkumné metody, avšak pro získání relevantních dat by bylo vhodnější zařadit i respondenty z jiných zařízení než ze školy, v níž působí autorka práce.
- Závěr bakalářské práce je propojen s tématem a cílem, vymezená tvrzení jsou srozumitelně vyhodnocena, výsledky dotazníkového šetření i besedy jsou srozumitelně interpretovány, včetně naznačení jejich využití v praxi škol.

Nedostatky práce:

- Nepřesnost formulace: „...upřednostňuje před vědomostmi výsledky, které mají podobu kompetencí.“ (s. 19).
- Některé nepodložené výroky, např.: školy mají minimální zkušenost s měřením nekognitivních výstupů vzdělávání.
- V teoretické části jsou popsány způsoby zjišťování výsledků vzdělávání v zahraničí i v ČR, avšak bez přihlédnutí k problematice žáků se SPU.
- Část 5 postrádá podrobnější popis výzkumného problému.

Hodnocení práce:

výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlíte rozdíl mezi vědomostmi a výsledky v podobě kompetencí (s. 19). Které z uvedených pohledů na evaluaci výsledků jsou vhodnější pro žáky se SPU a proč?
2. Autorka uvádí, že v ČR chybí standardy vzdělávání pro řadu předmětů – vysvětlíte, jak by standardy pomohly řešit problematiku hodnocení výsledků vzdělávání žáků se SPU.

V Praze dne 27. 12. 2013

Jméno a příjmení: Romana Lisnerová

podpis