

Posudek oponenta bakalářské práce Lucie Zikové
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Linda Arbanová, Ph.D.
Oponent diplomové práce: Mgr. Helena Kafková
Obor: Vychovatelství
Název: Animace jako výtvarný projekt táborové činnosti

Za cíl práce si studentka určila „zpřístupnit animaci dětem“ a „popsat a vysvětlit projekt klasické animace“. Práci by prospělo zúžení cíle, například vysvětlení (a tedy i promyšlení) přínosů animace pro rozvoj tvarové představivosti dětí, pro rozvoj jejich schopnosti interpretovat děj animovaného filmu, apod.

Studentka nejprve popisuje typy a vybrané osobnosti animovaného filmu, poté průběh táborových činností. Vztah obou částí je takový, že první část nabízí především různé techniky, druhá část popisuje práci dětí v některých technikách. První části práce chybí promyšlení toho, jaký přínos může animace pro děti v kontextu tábora znamenat, toto nepromyšlení se ukazuje ve druhé části, a to jako nemožnost vztáhnout se k procesům tvorby a vzniklým artefaktům jinak, než v termínech líbí-nelíbí, baví-nebaví, a omezit tak obsahy hovorů o tvorbě na minimum. Zaměření na uvedení určité techniky animace předurčuje podobu vychovatelovy role především na instruktora různých technik animace; ale ani toto specializované učení technice není příliš cíleně promyšlené.

Práce s literaturou má hodně nedostatků. Studentka uvádí v seznamu literatury sedm titulů, které v textu necituje (např. Hájek, Hofbauer, Tomková, Kubíček, a tři tituly od Roeselové) Naopak se v textu vyskytují věty (např. 2. odst. str. 22), u kterých by měl být uvedený zdroj.

V celkovém rozčlenění na kapitoly sice hodně převažuje počet stran věnovaný popisu táborového projektu, ale členění práce má svou logiku.

V jazykovém zpracování je mnoho chyb, např. „obzvlášťňovat výuku výtvarné výchovy“ str. 45, „jedna z nejdůležitějších didaktických činností a to je motivace...“ tamt. a překlepů: „Zaměřila jsem se především, na ty neznámější...“ tamt. Text nese příliš mnoho typů zvýraznění a odrážek, což je na úkor jeho grafické přehlednosti.

Ohledně odborných přínosů práce jsem kritická, pokud by ji vychovatelé či učitelé chtěli použít ve shodě s její ambicí, být „jednoduchým návodem“ (str. 5) na uskutečnění podobného projektu, měla bych proti tomu námitky.

Práce pouze v širokém smyslu splňuje zadání, nevyužívá možnosti, které v něm jsou. Do závěrů práce se promítá nevyjasněnost cílů.

Otázky k obhajobě:

1/ Říkáte, že „Ve výtvarné výchově neexistuje „správný“ či „špatný“ výsledek, důležité je, aby děti měly svobodu v tvorbě ...“ Co pro vás znamená „svoboda v tvorbě“, a jaká je kolem této dětské svobody vaše úloha?

2/ Na str. 17 píšete o nároku „Smysluplně strávit volný čas při prázdninové činnosti.“ Které vámi organizované táborové činnosti související s výtvarnou výchovou byste vyzdvihla jako smysluplné, a čím jsou smysluplné?

3/ Tamtéž uvádíte jako výtvarné záměry „nabídnout novinku, bavit děti, naučit je techniku. Kromě toho chcete: - Rozvíjet v dětech smysl pro estetično, pečlivost a přesnost - Procvičovat prostorové citění, smysl pro barvy, tvary, proporce, kompozici, linii - Naučit je schopnosti samostatného kritického úsudku a rozhodnutí.“ Uvedte příklady, kde a jak jste to udělala.

Práci doporučuji k obhajobě.

Mgr. Helena Kafková