



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PEDAGOGICKÁ FAKULTA

Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: Eva BRANICHOVÁ

Studijní program: B 7505- Vychovatelství

Studijní obor: Vychovatelství

Název tématu práce v českém jazyce: Komparace vztahů členů cílové skupiny k praktickým činnostem s hodnocením vybraných složek jejich osobnosti

Rok odevzdání: 2013

Jméno a tituly vedoucího : doc. Ing. Jitka Vodáková, CSc.

Pracoviště: UK v Praze, Pedagogická fakulta, KITTV

Kontaktní e-mail: jitka.vodakova@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

BP Evy Branichové má 86 stran, z toho na 8 stranách jsou uvedeny použité informační zdroje, seznam tabulek a grafů. Součástí svazku jsou dále přílohy v rozsahu 194 stran. Přílohy obsahují materiály použité při výzkumné šetření, testy vyplněné členy cílové skupiny žáků a program celoročního ověřovaného projektu doplněného fotodokumentací a hodnocením vhodnosti a úspěšnosti námětů zařazených do projektu. Práce má všechny požadované náležitosti.

II. Obsah a odborná úroveň práce

Teoretická část BP je věnována problematice nadaných žáků a dále kompetencím hodnoceným ve vlastním výzkumném šetření tj. funkční gramotnosti, jemné motoriky a tvořivosti. Hlavní část BP tvoří praktická část. Cíl, dílčí cíle a úkoly umožňující jejich splnění jsou vhodně formulovány. Autorka použila adekvátní metody pro ověření platnosti stanovených hypotéz. Do výzkumného šetření zařadila tři testy zaměřené na hodnocení funkční gramotnosti, jemné motoriky a nonverbální tvořivosti. Použité testy jsou pro zjištění uvedených vlastností a schopností vhodně upraveny, jsou přiměřené věku a studijním předpokladům žáků cílové skupiny. Pretesty zařadila autorka na začátek školního roku 2012/2013, posttesty v závěru školního roku. Členy cílové skupiny byli žáci 1. ročníku ZŠ pro nadané žáky, navštěvující školní družinu (ŠD). E. Branichová zpracovala celoroční program pro práci ve ŠD na základě svých zkušeností a studia citovaných informačních zdrojů. Žáci cílové skupiny se zúčastnili většiny aktivit zařazených do programu, takže je možné hodnotit vliv vybraných činností na případné změny v počtu bodů získaných v testech. Výsledky jsou zpracovány do tabulek a sloupcových grafů.

III. Výsledky a přínos práce

Téma řešené v BP je velmi aktuální. Vztah dětí k praktickým činnostem a možnosti využití vhodných činností pro rozvoj vybraných stránek osobnosti se v současnosti řeší zpravidla u dětí s průměrným nadáním a u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami. Proto je práce přínosná i když její výsledky nelze, s ohledem na rozsah cílové skupiny, zevšeobecňovat. Ukázalo se, že zjištěná výše IQ vždy neodpovídá úrovni hodnocených vlastností a schopností,

že je nutný individuální přístup i v této oblasti vzdělávání. Přínosem je zpracování celoročního programu pro práci ve ŠD, jeho realizace a zhodnocení zařazených témat. Ukázalo se, že vhodně volená témata a přiměřená motivace zaujmou většinou i žáky, kteří o praktické činnosti zatím neprojevovali zájem nebo neměli příležitost se s nimi setkat. Pro práci s dětmi ve ŠD i v některých předmětech při výuce v 1. období 1. stupně ZV, je program uvedený v příloze 8.4.2, dobře použitelný. Svědčí o tom skutečnost, že je v současnosti využíván, ve škole kde byl ověřován, i dalšími pedagogy.

IV. Zpracování

Text BP je jako celek zpracován vyhovujícím způsobem, má však některé obsahové a formální nedostatky např.:

- zařazuje se úvod k celé práci, nikoliv znovu k praktické části (s. 24);
- teoretická část BP je věnována problematice nadaných žáků; nejedná se tedy jen o vymezení pojmů;
- velikost semen fazolu značně kolísá podle odrůdy; bylo proto třeba přesněji použitý materiál (semena obou luštěnin) charakterizovat, aby bylo možné vysvětlit pravděpodobné důvody rozdílných výsledků;
- na několika místech chybí slova, jsou uvedeny chybné koncovky (s. 54, 67), předložky, opakují se některé údaje;
- na s. 76 mělo být uvedeno, že se první hypotéza nepotvrdila, nikoliv první část H1, 5. hypotéza není správně vyhodnocena; hypotézy by měly být formulovány tak, aby bylo možné zhodnotit jejich platnost;
- v citacích informačních zdrojů se neuvádí tituly autorů (Vágnerová), dodržuje se pořadí příjmení a jmen podle ČSN;
- na několika místech chybí slova, pro hodnocení výsledků používáme vhodná přídavná jména, např. výsledky jsou nejlepší, místo nejvyšší;
- na více místech použity méně vhodné formulace, např. flexibilita beroucí v potaz.

IV. Další vyjádření, komentáře a připomínky vedoucích:

E. Branichová projevila v průběhu práce na zadaném tématu značné zaujetí a snahu splnit cíl práce. Při zpracování BP by si byla usnadnila práci respektováním metodických pokynů daných pro bakalářské práce zadané na KITTV. Přes opakované upozornění jsou na více místech použity spíše hovorové formulace. Značný rozsah práce je dán částečně i opakováním některých údajů, směřováním metodiky a výsledků aj.

V. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Je zjištění, že chlapci dosahovali ve více hodnocených kriteriích horších výsledků než dívky v souladu s údaji uváděnými ve vývojové psychologii?
- Existuje, na základě zjištěných výsledků a informací z literatury korelace mezi nonverbální tvořivostí a jemnou motorikou?
- Bylo by vhodné využít pro zvýšení zájmu žáků o praktické činnosti a usnadnění práce pedagoga IT? Pokud ano, uveďte příklady.

VI. Celková úroveň práce:

Práci doporučuji uznat jako práci bakalářskou .

Navrhuji hodnocení práce stupněm:

V Praze dne 19.12.2013

.....
doc. Ing. Jitka Vodáková, CSc.