



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Eva Branichová**
Studijní program: **B 7505 - Vychovatelství**
Studijní obor: **Vychovatelství**
Název tématu práce v českém jazyce: **Srovnání vztahů členů cílové skupiny
k praktickým činnostem a vybraných složek
jejich osobnosti**

Rok odevzdání: **2013**

Jméno a tituly oponenta: **PaedDr. Ladislav Reitmayer, CSc.**

Pracoviště: **UK v Praze, PedF, KITTV**

Kontaktní e-mail: **ladislav.reitmayer@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Posuzovaná práce má rozsah 86 stran včetně použitých informačních zdrojů tištěných a elektronických a seznamu tabulek a grafů. Bakalářská práce je doplněna přílohami. Přílohy tvoří – materiály použité ve výzkumném šetření a celoroční projekt zaměřený na rozvoj vybraných schopností u členů cílové skupiny.
- Předložená bakalářská práce obsahuje všechny další požadované náležitosti.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- Hlavní cíle bakalářské práce autorka formuluje ve třetí kapitole. V téže kapitole současně stanovuje i úkoly, které jsou nutné splnit k dosažení formulovaných cílů. V kapitole dále formuluje šest hypotéz. Vyjádření cíle i dílčích cílů práce je příhodné a na odpovídající úrovni. Úkoly a hypotézy práce jsou podle mého názoru formulovány adekvátně k tématu a typu práce.
- Teoretickou část práce autorka zpracovala ve druhé kapitole s. 11 – 23. Kapitola je věnována oblastem, které se vztahují k výzkumnému šetření – funkční gramotnosti, jemné motorice, tvořivosti – a dále k definování nadání a k určení nadaného dítěte. Předložené zpracování je přehledné, z pohledu uvedených cílů je odpovídající, i když užší.
- Metody použité pro řešení a zpracování zadaného tématu bakalářské práce, pro ověření formulovaných hypotéz, jsou odpovídající. V jednotlivých kapitolách jsou celkem vhodně zvoleny.
- Ve výzkumném šetření autorka využila tři testy orientované na hodnocení funkční gramotnosti, jemné motoriky a nonverbální tvořivosti, které uzpůsobila cílové skupině žáků. Provedená šetření byla realizovaná ve školním roce 2012/2013 u cílové skupiny žáků 1. ročníku ZŠ ve školní družině s programem pro nadané žáky. Postup

a zpracování výsledků šetření do tabulek a grafu včetně jejich popisu pokládám za adekvátní.

- Vyhodnocení praktické části bakalářské práce – porovnání hypotéz a skutečných výsledků – má rezervy. Vyhodnocení hypotéz je sice provedeno, nicméně formulace odpovědi na příslušnou hypotézu není vždy výstižná a odpovídající textu hypotézy např. u H 5, odpověď na H 2 je spojena s H 1.

III. Výsledky a přínos práce

- Vzhledem k tomu, s jak početnou cílovou skupinou dětí autorka pracovala, nelze výsledky jejího šetření zevšeobecnovat. Přesto řešená problematika je velice aktuální a výsledky ukazují význam praktických činností pro rozvoj vybraných stránek osobnosti. Zpracování celoročního projektu školní družiny zaměřeného na rozvoj vybraných schopností dětí je přínosem pro zaujetí dětí a i těch dětí, které doposud o praktické činnosti neprojevovaly zájem.
- Téma bakalářské práce, vymezené cíle a stanovené úkoly byly podle mého názoru splněny.
- Využitelnost navrženého a zrealizovaného materiálu či materiálu podobného je možná nejen ve školních družinách, ale i ve výuce na 1. stupni ZŠ a v dalších školních zařízeních.

IV. Zpracování

- Struktura předložené bakalářské práce je obvyklá pro takovéto práce. Uspořádání subkapitol hlavních kapitol má své opodstatnění.
- Zpracování teoretických východisek práce vzhledem k tematickému zaměření práce je celkem přehledné, množství analyzovaných informačních zdrojů je však užší.
- V práci se vyskytuje řada neopravených překlepů, nedoklepů a chybných koncovek např. s. 18, 26, 33.
- Některé citace ne zcela odpovídají požadavkům normy např. s. 33, 80 ad 17.
- Některé formulace jsou kostrbaté a těžkopádné, některé se opakují.

V. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- V kapitole 8.4.2 je uvedeno, že projekt zaměřený na rozvoj vybraných schopností je využíván i dalšími pedagogy. Uveďte, pokud máte informace od ostatních pedagogů, jejich dosavadní zkušenosti s řešením jednotlivých úkolů s ohledem na zjišťované vybrané schopnosti dětí. Pokud informace máte, pokuste se porovnat vaše výsledky s výsledky s ostatních pedagogů.

VI. Celková úroveň práce:

Celkově je práce na dobré úrovni.

Práci

doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

Navrhuji hodnocení práce stupněm:

V Praze 21. 12. 2013

.....
PaedDr. Ladislav Reitmayer, CSc.